

Протокол № 5

засідання експертно-громадської ради виконавчого комітету Миколаївської міської ради (ЕГР)

06 листопада 2025 р.

м. Миколаїв

Голова: Ващиленко А.М.

Секретар: Атанасова В.О.

Члени ЕГР:

Борисюк К.М. (онлайн), Варюхіна Л.М., Ветров В.Є., Золотухін М.Є., Калмикова М.П., Кречун О.М., Кудар Б.Ю., Самойленко В.В. (онлайн), Цибулько Н.П. (онлайн).

Запрошені: Набатов І., Крисіна І.А.

Присутні – 14 осіб, з них 3 – онлайн, 10 осіб – з правом голосу.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Розгляд та обговорення зауважень ЕГР до проекту Правил благоустрою Миколаївської міської територіальної громади.
2. Різне.

ВИСТУПИЛИ:

З першого питання:

Ващиленко А., який нагадав, що кілька тижнів тому ЕГР розглянула проект Правил благоустрою Миколаївської міської територіальної громади (далі – Правила благоустрою), розроблений ДЖКГ, і надала відповідні рекомендації та зауваження. Члени ЕГР також отримали відповідь ДЖКГ на внесені зауваження, викладені у вигляді таблиці. Зазначив, що передусім хотілось би почути від розробників проекту Правил благоустрою інформацію про загальний підхід, який вони пропонують, та яким чином враховані інші принципові рекомендації ЕГР.

Набатов І., який повідомив, що до ДЖКГ надійшло запрошення щодо проведення засідання ЕГР у форматі онлайн.

Ващиленко А., який повідомив, що засідання ради передбачалося провести в комбінованому форматі, а не суто у форматі онлайн.

Атанасова В., яка повідомила, що можливо виникло непорозуміння, оскільки до посилання для роботи у режимі відеоконференції було надано до управління

забезпечення діяльності ДЖКГ на випадок відсутності можливості взяти участь у заході очно.

Ващиленко А., який запропонував повернутися до обговорення питань порядку денного.

Набатов І., який подякував представникам ЕГР за надані пропозиції та пояснив, що частина з них була врахована, частина ж уже міститься в проєкті Правил благоустрою. Також зазначив, що певні пропозиції, які надійшли від ЕГР, є дуже слушними і варті включення до проєкту Правил благоустрою. Вони потребують більш конкретного формулювання, наприклад, в частині додавання окремих розділів. Повідомив, що незначна кількість пропозицій була відхилена, через те, що чинне законодавство не містить таких вимог, які були в них викладені. Нагадав, що проєкт Правил благоустрою був розроблений на підставі Типових правил благоустрою, і його структура відповідає структурі Типових правил благоустрою. Ті розділи, які пропонується додати, хотілось би бачити сформульованими більш докладно, у вигляді конкретних положень документу, що є необхідним для запобігання можливим розбіжностям у розумінні змісту додаткових розділів до проєкту Правил благоустрою.

Запитав, чи є необхідність обговорювати внесені пропозиції по пунктах або ж доцільніше зупинитися на окремих питаннях, які, можливо, містять спірні моменти і потребують додаткового обговорення.

Ващиленко А., який заявив, що в розгляді по пунктах немає потреби, оскільки всі члени ЕГР мали змогу завчасно ознайомитися із відповіддю ДЖКГ на направлені радою зауваження до проєкту Правил благоустрою та сформулювати власну позицію. Запросив до слова членів ЕГР, які мають окремі зауваження до змісту документу, який вони розглянули.

Калмикова М., яка підкреслила, що Правила благоустрою належать до документів правотворчої діяльності. Заявила, що цей документ має на меті врегулювання суспільних відносин у сфері благоустрою та озеленення, тож він не є одноосібним документом, а має створюватися колегіально, всіма верствами населення. За її словами, громада делегувала законодавчі повноваження, відповідно, міській раді та її виконавчим органам, але громада має право брати участь у розробці Правил благоустрою, зокрема, через залучення громадських організацій, архітекторів, фахівців з біології тощо. Наголосила, що Правила благоустрою мають бути якісними та корисними для громади.

Нагадала, що у 2019 році було прийнято рішення про створення робочої групи з розробки проєкту Плану благоустрою м. Миколаєва, заявила, що це рішення ніким не скасоване, тобто чинне досі. Заявила, що проєкт Правил благоустрою, який наразі був представлений на розгляд ЕГР, не має ознак того, що вона перелічила вище.

Підкреслила, що на попередньому засіданні ЕГР, присвяченому розгляду проєкту Правил благоустрою, вже було висловлено сподівання на те, що думка громади з цього приводу буде почута. Заявила, що вбачає два варіанти розвитку ситуації: доопрацювати варіант Плану благоустрою, який розроблявся робочою групою у 2019-2020 роках, з подальшим винесенням на громадські обговорення та розгляд міськради; або ж, якщо виконавча влада не вважає цей варіант прийнятним, треба приймати рішення, чи вносити зміни в попереднє рішення міськради щодо розробки нового документу і теж створювати робочу групу. Підкреслила, що приймати будь-яке з цих двох рішень мають депутати. Висловила думку, що документ, який розглядала ЕГР, є по суті, недієздатним, формалізованим і шкідливим для громади. Зазначила, що, зважаючи на ситуацію, яка склалася в м. Миколаєві зі станом зелених насаджень та благоустрою, необхідно розробити зрозумілі Правила, які будуть виконуватися всіма: і посадовими особами, і пересічними громадянами.

Ващиленко А., який запросив до слова інших представників ЕГР.

Набатов І., який запросив слова, з огляду на висловлені М. Калмиковою критичні зауваження.

Зазначив, що учасникам обговорення необхідно визначитися, чи є сенс у подальших зустрічах та обговоренні, враховуючи, щойно висловлені зауваження. Оскільки спочатку від ЕГР було направлено конкретні зауваження, по конкретних пунктах проєкту Правил благоустрою, але наразі в ході засідання висловлюється позиція щодо необхідності повернутися до документу в редакції 2019-2020 років і відсутності сенсу обговорювати нову редакцію правил благоустрою, яка виноситься на обговорення другого поспіль засідання ЕГР.

Закликав членів ЕГР визначити єдину позицію щодо обговорюваного проєкту Правил благоустрою, оскільки від різних членів ради висловлюються принципово різні точки зору, що, зокрема, відображено і в наданих радою зауваженнях. Заявив, що очікує від ЕГР єдиної позиції, оскільки в іншому випадку обговорення позбавлене сенсу і є гаянням часу.

Ващиленко А., який заявив, що представники ЖКГ є запрошеними на засідання і мають керуватися порядком денним ЕГР, зокрема, підіймати питання після виступів експертів.

Набатов І., який заявив, що якщо обговорення не має реального підґрунтя, то він залишає за собою право залишити засідання.

Ващиленко А., який закликав представників ДЖКГ мати терпіння вислухати думку представників громадськості, які інвестують свій час в експертну роботу. Посадовці ж мають терпляче вислухати думку громадськості, після цього має відбутися підбиття підсумків та подальша робота. Закликав з повагою ставитися до людей, які знаходяться тут на волонтерських засадах.

Набатов І., який закликав голову ЕГР переглянути протокол попереднього засідання ЕГР, в якому представники ради визначили конкретні позиції, які потребують доопрацювання в проєкті Правил благоустрою. ДЖКГ ці позиції опрацював та надав членам ради результат цього опрацювання. Зазначив, що, з огляду на вказане вище, заява про необхідність відкинути обговорюваний проєкт взагалі є неконструктивною.

Ващиленко А., який заявив, що думка представників ЕГР має бути почута.

Набатов І., який закликав повернутися до обговорення конкретних зауважень, наданих членами ЕГР до змісту проєкту Правил благоустрою.

Ващиленко А., який закликав представників ДЖКГ вислухати пропозиції та зауваження, підготовані членами ЕГР, які вони хотіли б донести до посадовців, що взяли на себе відповідальність за розробку проєкту Правил благоустрою.

Набатов І., який закликав ЕГР виробити єдину позицію стосовно проєкту Правил благоустрою.

Ващиленко А., який сказав, що в рамках ЕГР діє демократична процедура, згідно з якою кожен член ради висловлює свою думку, а потім ЕГР приймає консолідоване рішення, як результат обговорення різних, іноді протилежних думок.

Набатов І., який заявив, що очікуватиме від ЕГР єдиної консолідованої позиції замість висловлення окремих позицій кожним членом ради.

Ващиленко А., який висловив обурення такою позицією від представника місцевого самоврядування. Висловив вимогу дати висловитися всім членам ЕГР, які працюють в рамках ради безкоштовно.

Набатов І., який закликав внести ясність в питання: чи була позиція щодо внесення зауважень та пропозицій до проєкту Правил благоустрою, висловлена на першому засіданні ЕГР, присвяченому розгляду вказаного документу, спільною позицією ради.

Ветров В., який заявив, що на його думку існує нерозуміння специфіки роботи ЕГР. Громадська рада включає представників різних галузей, які виробляють рекомендації згідно зі своєю компетенцією. Заявив про свою підтримку позиції Калмикової М. в тому, що документ, який стосується регулювання міського благоустрою, повинен реально працювати, а для цього – повинен бути простим і зрозумілим для кожного: як для посадовців, так і для населення. Заявив про доцільність повернення до роботи над редакції 2019-2020 років.

Золотухін М., який заявив про підтримку позиції А. Ващиленка та В. Ветрова. Наголосив на необхідності підготовки цілісного документу. При цьому зазначив, що надані ним зауваження до проєкту Правил благоустрою були частково враховані розробниками.

Леонова Л., яка заявила, що частина наданих пропозицій вже готова до внесення в проєкт Правил благоустрою. Зазначила, що в Миколаєві наразі відсутній орган, який займається питанням адаптації до кліматичних змін, і цим займається громадськість. Висловила готовність до зустрічі і обговорення питання адаптації до змін клімату в ході підготовки проєкту Правил благоустрою.

Ващиленко А., який уточнив, що в Миколаєві діє створена розпорядженням міського голови робоча група, з питань розробки плану адаптації до змін клімату Миколаївської міської територіальної громади. До її складу входять як посадовці, так і представники наукової спільноти, громадськості та бізнесу, і спільна робота в цьому напрямку триває.

Леонова Л., яка висловила своє побажання щодо створення певної структури, яка має узагальнювати напрацьовані робочою групою рекомендації.

Ващиленко А., який зазначив, що члени ЕГР виробили свої пропозиції, які повинні знайти своє місце у новій редакції Правил благоустрою. Наголосив, що ключовою вимогою ради було те, що документ рівня Правил благоустрою має бути простим, зрозумілим та практичним, а не формальним. Розроблений ДЖКГ документ спирається на Типові правила, але реально дієвими Правила благоустрою будуть, коли будуть творчо опрацьовані та адаптовані до реалій саме міста Миколаєва. Заявив, що базова рекомендація ЕГР з цього питання була такою: спиратися на напрацювання робочої групи, яка формувала Правила благоустрою в 2019-2020 роках та використовувати процедури, які були в ньому закладені. В іншому випадку буде створено формальний документ, який ніхто не буде виконувати.

Заявив, що у разі, якщо в проєкті Правил благоустрою, розробленому ДЖКГ, нічого не змінено, окрім роботи із пропозиціями, які представлені на засіданні в табличному варіанті, ЕГР рекомендуватиме міському голові та депутатам міськради не приймати даний документ.

Також повторив твердження про необхідність повернутися до редакції Правил благоустрою 2019-2020 років та напрацювань робочої групи, яка працювала у той час. В іншому випадку вбачає за доцільне почати роботу над Правилами благоустрою з нуля, через формування нової робочої групи з підготовки вказаного документу.

Запитав, чи потрібно з даного питання проводити голосування, чи думка членів ради є одностайною. Зафіксували, що голосування не потрібне, оскільки колеги офлайн та онлайн візуально висловили згоду з його позицією.

Набатов І., який подякував присутнім учасникам обговорення за висловлені позиції. Нагадав, що члени ЕГР мали достатньо часу для надання пропозицій та зауважень, а також для вироблення спільної заяви про необхідність повернення до попередньої редакції документу, оскільки проект Правил благоустрою членам ради було надано ще на початку липня 2025 року. Висловив прохання надати до ДЖКГ протокол сьогоднішнього засідання.

ВИРІШИЛИ:

1. Інформацію, викладену учасниками обговорення, взяти до уваги.
2. Рекомендувати Миколаївському міському голові та депутатам міськради не приймати проект Правил благоустрою в редакції що запропонована департаментом ЖКГ і не враховує рекомендацію ЕГР щодо напрацювань робочої групи, яка формувала Правила благоустрою в 2019-2020 роках та використання процедур, які були в ньому закладені.
3. Експертно-громадській раді виконавчого комітету Миколаївської міської ради підготувати протокол засідання, який передати до департаменту ЖКГ Миколаївської міської ради.

Голова
експертно-громадської ради



А.М. Ващиленко

Секретар



В.О. Атанасова