**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**проєкту рішення Миколаївської міської ради**

**«Про встановлення плати за доступ до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електронних комунікаційних мереж, будинкової розподільної мережі комунальної власності Миколаївської міської територіальної громади»**

Цей аналіз регуляторного впливу розроблений відповідно до вимог Закону України від 11.09.2003 № 1160-ІV «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою визначення необхідності прийняття рішення Миколаївської міської ради «Про встановлення плати за доступ до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електронних комунікаційних мереж, будинкової розподільної мережі комунальної власності Миколаївської міської територіальної громади» та визначення відповідності проєкту регуляторного акта принципам державної регуляторної політики.

**І. Визначення проблеми, яку передбачається розв’язати шляхом регулювання**

Станом на сьогодні, використання комунального майна Миколаївської міської територіальної громади для розміщення обладнання операторів та провайдерів електронних комунікаційних послуг (частин дахів, димових труб, нежитлових приміщень, бетонних майданчиків) здійснюється на умовах оренди. Кількість діючих договорів оренди, які укладені управлінням комунального майна Миколаївської міської ради з операторами та провайдерами телекомунікацій становить 60 одиниць, середня орендна плата за якими складає 6 000 грн.

Відповідно до пункту 57 частини 1 статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», питання встановлення плати за доступ до об’єкта будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електрозв’язку, будинкової розподільної мережі комунальної власності відповідно до Закону України «Про доступ до об’єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку електронних комунікаційних мереж» вирішується виключно на пленарних засіданнях сільської, селищної, міської ради.

Крім цього, Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні» на виконавчі органи сільських, селищних, міських рад покладено повноваження з організації недискримінаційного доступу постачальників електронних комунікаційних мереж та/або послуг, уповноважених ними осіб до інфраструктури об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електрозв’язку, будинкової розподільної мережі комунальної власності на договірній основі з підприємствами, на балансі яких перебуває ця інфраструктура (підпункт 18 пункту «а» частини 1 статті 30) та повноваження зі здійснення контролю за дотриманням підприємствами комунальної власності вимог законодавства щодо забезпечення на договірній основі безперешкодного доступу постачальників електронних комунікаційних мереж та/або послуг, уповноважених ними осіб до інфраструктури об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електрозв’язку, будинкової розподільної мережі, що перебуває у них на балансі, а також за правильністю обрахування плати за доступ (підпункт 13 пункту «б» частини 1 статті 30). Також виконавчим органам сільських, селищних, міських рад забороняється делегування цих повноважень з контролю суб’єктам господарювання.

Таким чином, до проблем, які пропонується розв’язати шляхом державного регулювання господарських відносин, а саме – шляхом прийняття пропонованого проєкту рішення Миколаївської міської ради, належать:

- необхідність врегулювання питання щодо встановлення плати за доступ до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електронних комунікаційних мереж, будинкової розподільної мережі комунальної власності Миколаївської міської територіальної громади відповідно до Закону України «Про доступ до об’єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку електронних комунікаційних мереж»;

- потреба у забезпеченні організації безперешкодного та недискримінаційного доступу операторів та провайдерів електронних комунікаційних послуг до об’єктів доступу;

- необхідність здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства у цій сфері;

- необхідність здійснення контролю за правильністю обрахування плати за доступ до відповідних об’єктів.

Враховуючи зазначене вище, керуючись Законами України «Про місцеве самоврядування в Україні», «Про доступ до об’єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку електронних комунікаційних мереж» та з урахуванням рекомендацій адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.02.2022 № 65/1-рк-к, був підготовлений відповідний проєкт рішення.

Проєкт рішення міської ради «Про встановлення плати за доступ до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електронних комунікаційних мереж, будинкової розподільної мережі комунальної власності Миколаївської міської територіальної громади» розроблено з метою створення належних умов для розвитку конкуренції на ринку електронних комунікаційних послуг шляхом забезпечення ефективного використання існуючих елементів інфраструктури об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електронних комунікаційних мереж, будинкової розподільної мережі комунальної власності Миколаївської міської територіальної громади, а також гарантування недискримінаційного доступу постачальників електронних комунікаційних послуг, уповноважених ними осіб до таких об’єктів.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи** | **Так** | **Ні** |
| Громадяни | так |  |
| Держава | так |  |
| Суб’єкти господарювання | так |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва\* | так |  |

***Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою ринкових механізмів:*** *проблема не може бути вирішена за допомогою ринкових механізмів, у зв’язку з тим, що відповідно до пункту 57 частини 1 статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», вирішення питання встановлення плати за доступ до об’єкта будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електрозв’язку, будинкової розподільної мережі комунальної власності відповідно до Закону України «Про доступ до об’єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку електронних комунікаційних мереж» належить до виключної компетенції сільських, селищних, міських рад.*

***Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою діючих регуляторних актів:*** *проблема не може бути вирішена за допомогою діючих регуляторних актів, оскільки на сьогодні в громаді відсутні регуляторні акти, які б вирішували питання встановлення плати за доступ до інфраструктури об’єктів доступу – об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електрозв’язку, будинкової розподільної мережі комунальної власності.*

Отже, для вирішення проблеми необхідно розробити відповідний нормативно-правовий акт, а саме: рішення міської ради «Про встановлення плати за доступ до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електронних комунікаційних мереж, будинкової розподільної мережі комунальної власності Миколаївської міської територіальної громади». Запропоноване регулювання покликане вирішити зазначені вище проблеми, вдосконаливши відносини, пов’язані з використанням існуючих елементів інфраструктури об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електронних комунікаційних мереж, будинкової розподільної мережі комунальної власності Миколаївської міської територіальної громади для розміщення обладнання операторів електронних комунікаційних послуг.

**II. Цілі державного регулювання**

**Цілі державного регулювання, безпосередньо пов'язані з розв'язанням проблеми:**

Проєкт регуляторного акта спрямований на розв’язання проблеми, визначеної в попередньому розділі.

Основними цілями регулювання є:

- забезпечення дотримання вимог чинного законодавства щодо надання доступу до інфраструктури об’єктів будівництва, транспорту, електроенергетики, кабельної каналізації електрозв’язку, будинкової розподільної мережі для розташування технічних засобів електронних комунікацій;

- врегулювання взаємовідносин, що виникають між балансоутримувачами об’єктів будівництва, транспорту, електроенергетики, кабельної каналізації електрозв’язку, будинкової розподільної мережі комунальної власності та операторами мереж електронних комунікацій, які здійснюють свою діяльність на території Миколаївської громади, відповідно до вимог чинного законодавства;

- гарантування недискримінаційного доступу постачальників електронних комунікаційних послуг, уповноважених ними осіб до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електронних комунікаційних мереж, будинкової розподільної мережі комунальної власності Миколаївської міської територіальної громади;

- врегулювання питання встановлення плати за доступ до елементів інфраструктури об’єктів доступу комунальної власності;

- забезпечення механізму контролю за дотриманням балансоутримувачами вимог законодавства щодо забезпечення на договірній основі безперешкодного доступу постачальників електронних комунікаційних послуг, уповноважених ними осіб до об’єктів доступу;

- здійснення контролю за правильністю обрахування плати за доступ до об’єктів;

- створення сприятливих умов для функціонування та розвитку мереж електронних комунікацій загального користування, а також повноцінного надання електронних комунікаційних послуг мешканцям громади.

**ІІІ. Визначення та оцінка способів досягнення визначених цілей**

1. **Визначення альтернативних способів**

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| Альтернатива 1: Залишення ситуації без змін та відмова від впровадження запропонованого регуляторного акта | Не забезпечує досягнення усіх поставлених вище цілей, оскільки при залишенні ситуації без змін не буде виконано положення спеціальної норми законодавства щодо компетенції сільських, селищних, міських рад встановлювати плату за доступ до об’єкта будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електрозв’язку, будинкової розподільної мережі комунальної власності відповідно до Закону України «Про доступ до об’єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку електронних комунікаційних мереж». Комунальне майно Миколаївської міської територіальної громади буде і надалі надаватися для розміщення обладнання операторів електронних комунікаційних послуг на умовах оренди. У такому випадку, оператори та провайдери електронних комунікаційних послуг здійснюватимуть доступ до відповідних об’єктів на конкурентних засадах, проте будуть сплачувати більше коштів за доступ до таких об’єктів, у порівнянні з розміром плати за доступ, що передбачений Законом України «Про доступ до об’єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку електронних комунікаційних мереж».Альтернатива не є прийнятною. |
| Альтернатива 2: Відмова від регулювання | Така альтернатива не забезпечує досягнення цілей та є неприйнятною, оскільки сприятиме погіршенню теперішньої ситуації. Якщо доступ до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електрозв’язку, будинкової розподільної мережі комунальної власності не надавати ані на умовах оренди, ані відповідно до Закону України «Про доступ до об’єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку електронних комунікаційних мереж» – це призведе до порушення конкурентних умов доступу суб’єктів господарювання до таких об’єктів та зумовить виникнення корупційних ризиків у процесі надання доступу до відповідних об’єктів. |
| Альтернатива 3: Прийняття пропонованого регуляторного акта | Повністю відповідає потребам у вирішенні проблеми. Передбачає задоволення інтересів всіх зацікавлених сторін. Встановлює прозоре, чітке, зрозуміле та просте регулювання.Суть пропонованого регулювання:- плата за доступ до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електронних комунікаційних мереж, будинкової розподільної мережі комунальної власності Миколаївської міської територіальної громади визначається на договірній основі балансоутримувачами таких об’єктів у розмірі, що не перевищує граничний розмір, встановлений ч. 7 ст. 17 Закону України «Про доступ до об’єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку електронних комунікаційних мереж»;- забезпечення безперешкодного та недискримінаційного доступу постачальників електронних комунікаційних послуг, уповноважених ними осіб до відповідних об’єктів на договірній основі;- забезпечення належного контролю за розрахунком плати за доступ до відповідних об’єктів та дотриманням законодавства щодо безперешкодного та недискримінаційного доступу до таких об’єктів.Альтернатива є прийнятною. |

**2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей**

*Оцінка впливу на сферу інтересів органів місцевого самоврядування*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Надходження від сплати орендної плати за оренду комунального майна.Передання комунального майна в оренду для розміщення обладнання операторів електронних комунікаційних послуг на конкурентних засадах. | Недотримання норм чинного законодавства в частині необхідності встановлення сільськими, селищними, міськими радами плати за доступ до об’єкта будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електрозв’язку, будинкової розподільної мережі комунальної власності відповідно до Закону України «Про доступ до об’єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку електронних комунікаційних мереж». |
| Альтернатива 2 | Відсутні. | Відмова від визначення плати за доступ до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електрозв’язку, будинкової розподільної мережі комунальної власності відповідно до Закону України «Про доступ до об’єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку електронних комунікаційних мереж», а також від розміщення обладнання операторів електронних комунікаційних послуг на об’єктах, що належать до комунальної власності Миколаївської міської територіальної громади призведе до порушення норм чинного законодавства. |
| Альтернатива 3 | Прийняття проєкту регуляторного акта дозволить розв’язати визначені проблеми в цілому. Альтернатива враховує норми чинного законодавства щодо забезпечення доступу постачальників електронних комунікаційних послуг до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електрозв’язку, будинкової розподільної мережі комунальної власності. Обрання цієї альтернативи сприятиме забезпеченню безперешкодного та недискримінаційного доступу постачальників та операторів електронних комунікаційних послуг до відповідних об’єктів доступу. | Витрата часу на розробку та прийняття регуляторного акта.Зменшення надходжень від сплати орендної плати за оренду комунального майна у зв’язку з тим, що розмір плати за доступ до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електрозв’язку, будинкової розподільної мережі комунальної власності, передбачений Законом України «Про доступ до об’єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку електронних комунікаційних мереж» є меншим, ніж розмір плати за доступ до таких об’єктів на умовах оренди. |

*Оцінка впливу на сферу інтересів громадян*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Відсутні. | Вищий розмір плати за доступ до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електрозв’язку, будинкової розподільної мережі комунальної власності, яку сплачують оператори електронних комунікаційних послуг може впливати на підвищення вартості таких послуг для споживачів, проте, навряд чи зменшення вартості плати за доступ до таких об’єктів призведе до зменшення вартості електронних комунікаційних послуг для мешканців громади. |
| Альтернатива 2 | Відсутні. | Можливе зростання вартості електронних комунікаційних послуг, а також погіршення якості їх надання у зв’язку з відсутністю прозорого та конкурентного механізму надання операторам електронних комунікаційних послуг доступу до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електрозв’язку, будинкової розподільної мережі комунальної власності. |
| Альтернатива 3 | Прозорий механізм встановлення плати за доступ до елементів інфраструктури об’єктів доступу, а також забезпечення безперешкодного та недискримінаційного доступу операторів та провайдерів електронних комунікаційних послуг до таких об’єктів сприятиме наданню якісних електронних комунікаційних послуг мешканцям громади й дозволить забезпечувати їх подальший розвиток. | Відсутні. |

*Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання*

*Оцінку впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання здійснено з урахуванням діючих договорів оренди комунального майна Миколаївської територіальної громади для розміщення обладнання операторів електронних комунікаційних послуг (за даними Миколаївської міської ради станом на 01 травня 2024 року діють договори з 4 великими суб’єктами господарювання – операторами електронних комунікаційних послуг) та потенційних учасників таких відносин – суб’єктів господарювання, які здійснюють діяльність з надання електронних комунікаційних послуг на території Миколаївської міської територіальної громади.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показник** | **Великі** | **Середні** | **Малі** | **Мікро** | **Разом** |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць\* | 4 | 2 | 1 | 3 | 10 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків  | 40% | 20% | 10% | 30% | 100% |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Отримання доступу до об’єктів, що перебувають у комунальній власності Миколаївської міської територіальної громади для розміщення обладнання на прозорих та конкурентних засадах. | Розмір плати за доступ до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електрозв’язку, будинкової розподільної мережі комунальної власності на умовах оренди є більшим, ніж розмір плати, передбачений Законом України «Про доступ до об’єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку електронних комунікаційних мереж». |
| Альтернатива 2 | Відсутні. | Відсутність прозорої, відкритої та конкурентної процедури отримання доступу до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електрозв’язку, будинкової розподільної мережі комунальної власності. Наявність корупційних ризиків. |
| Альтернатива 3 | Зменшення витрат на доступ до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електрозв’язку, будинкової розподільної мережі комунальної власності для розміщення обладнання, оскільки розмір плати за доступ до таких об’єктів відповідно до Закону України «Про доступ до об’єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку електронних комунікаційних мереж» є нижчим, ніж розмір орендної плати, який застосовується сьогодні. Забезпечення безперешкодного та недискримінаційного доступу до відповідних об’єктів. Належний контроль за правильністю обрахування плати за доступ до таких об’єктів та за дотриманням вимог чинного законодавства щодо забезпечення доступу постачальників електронних комунікаційних послуг, уповноважених ними осіб до відповідних об’єктів. | Витрати відсутні. |

Розрахунок витрат на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта наведено у Додатку 1 до аналізу регуляторного впливу.

**ІV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)** | **Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного бала** |
| Альтернатива 3 | 4 | Прийняття даного рішення Миколаївської міської ради забезпечить досягнення задекларованих цілей щодо надання безперешкодного та недискримінаційного доступу до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електронних комунікаційних мереж, будинкової розподільної мережі комунальної власності Миколаївської міської територіальної громади. Така альтернатива є найбільш оптимальною з точки зору збалансованості інтересів держави, громадян та суб’єктів господарювання. |
| Альтернатива 1 | 2 | При застосуванні даної альтернативи вищеописана проблема продовжить існувати. Доступ операторів електронних комунікаційних послуг до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електрозв’язку, будинкової розподільної мережі комунальної власності Миколаївської міської територіальної громади буде надаватися на умовах оренди. Така альтернатива не є прийнятною. |
| Альтернатива 2 | 1 | Проблема продовжить існувати, можуть виникнути нові, в тому числі, корупційні ризики для суб’єктів господарювання – провайдерів та операторів електронних комунікаційних послуг. Альтернатива не є прийнятною. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності** | **Вигоди****(підсумок)** | **Витрати****(підсумок)** | **Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| Альтернатива 3 | Прийняття пропонованого регуляторного акта забезпечить досягнення цілей та інтересів усіх сторін – учасників правовідносин:- виконання вимог чинного законодавства;- забезпечення безперешкодного та недискримінаційного доступу постачальників та операторів електронних комунікаційних послуг до відповідних об’єктів доступу;- прозорий механізм встановлення плати за доступ до елементів інфраструктури об’єктів доступу;- надання якісних електронних комунікаційних послуг мешканцям громади та можливість забезпечувати їх подальший розвиток;- зменшення витрат на доступ до відповідних об’єктів комунальної власності, оскільки розмір плати за доступ до таких об’єктів відповідно до Закону України «Про доступ до об’єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку електронних комунікаційних мереж» є нижчим, ніж розмір орендної плати, який застосовується сьогодні;- належний контроль за правильністю обрахування плати за доступ до відповідних об’єктів та за дотриманням вимог чинного законодавства щодо забезпечення доступу постачальників електронних комунікаційних послуг, уповноважених ними осіб до таких об’єктів. | Альтернатива передбачає витрати лише для міської ради:- витрата часу на розробку та прийняття регуляторного акта;- зменшення надходжень від сплати орендної плати за оренду комунального майна у зв’язку з тим, що розмір плати за доступ до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електрозв’язку, будинкової розподільної мережі комунальної власності, передбачений Законом України «Про доступ до об’єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку електронних комунікаційних мереж» є меншим, ніж розмір плати за доступ до таких об’єктів на умовах оренди. | Розробка проєкту рішення є єдиним оптимальним способом досягнення визначених цілей, оскільки він дозволить належним чином врахувати вимоги чинного законодавства щодо встановлення плати за доступ до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електронних комунікаційних мереж, будинкової розподільної мережі комунальної власності. Цілі прийняття регуляторного акта досягнуто повною мірою. |
| Альтернатива 1 | Надходження від сплати орендної плати за оренду комунального майна.Отримання доступу до об’єктів, що перебувають у комунальній власності Миколаївської міської територіальної громади для розміщення обладнання на прозорих та конкурентних засадах. | Недотримання норм чинного законодавства в частині необхідності встановлення сільськими, селищними, міськими радами плати за доступ до об’єкта будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електрозв’язку, будинкової розподільної мережі комунальної власності відповідно до Закону України «Про доступ до об’єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку електронних комунікаційних мереж». Розмір плати за доступ до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електрозв’язку, будинкової розподільної мережі комунальної власності на умовах оренди є більшим, ніж розмір плати, передбачений Законом України «Про доступ до об’єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку електронних комунікаційних мереж». Вищий розмір плати за доступ до відповідних об’єктів, яку сплачують оператори електронних комунікаційних послуг може впливати на підвищення вартості таких послуг для споживачів (проте, навряд чи зменшення вартості плати за доступ до таких об’єктів призведе до зменшення вартості електронних комунікаційних послуг для мешканців громади). | Важливі та критичні аспекти проблеми залишаються невирішеними. Відсутній баланс інтересів сторін-учасниць процесу. |
| Альтернатива 2 | Відсутні. | Відмова від визначення плати за доступ до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електрозв’язку, будинкової розподільної мережі комунальної власності відповідно до Закону України «Про доступ до об’єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку електронних комунікаційних мереж», а також від розміщення обладнання операторів електронних комунікаційних послуг на об’єктах, що належать до комунальної власності Миколаївської міської територіальної громади призведе до порушення норм чинного законодавства. Можливе зростання вартості електронних комунікаційних послуг, а також погіршення якості їх надання у зв’язку з відсутністю прозорого та конкурентного механізму надання операторам електронних комунікаційних послуг доступу до відповідних об’єктів. Наявність корупційних ризиків. | Застосування цієї альтернативи не є бажаним, оскільки вона не враховує інтереси жодної зі сторін, а також порушує норми чинного законодавства. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг** | **Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи** | **Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта** |
| Альтернатива 3 | Альтернатива є доцільною. Розроблення та прийняття проєкту рішення є єдиним оптимальним способом у досягненні визначених цілей, оскільки такий спосіб дозволить забезпечити дотримання передбачених законодавством вимог щодо визначення плати за доступ до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електрозв’язку, будинкової розподільної мережі комунальної власності, врахувати інтереси всіх основних груп, на яких проблема справляє вплив, а також сприятиме забезпеченню безперешкодного та недискримінаційного доступу постачальників електронних комунікаційних послуг, уповноважених ними осіб до відповідних об’єктів. | Зміни до чинного законодавства. |
| Альтернатива 1 | Застосування вказаної альтернативи не є бажаним, оскільки при її реалізації ситуація залишиться без змін, що, у свою чергу, не дозволить ефективно та своєчасно вирішити проблему та реалізувати поставлені цілі | Зміни до чинного законодавства. |
| Альтернатива 2 | Вказана альтернатива не є прийнятною, оскільки при її реалізації ситуація в кращому випадку залишиться без змін, або може навіть погіршитись. | Зміни до чинного законодавства. |

Таким чином для реалізації обрано **Альтернативу 3** – прийняття пропонованого регуляторного акта, з метою встановлення плати за доступ до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електронних комунікаційних мереж, будинкової розподільної мережі комунальної власності Миколаївської міської територіальної громади та гарантування недискримінаційного доступу постачальників електронних комунікаційних послуг, уповноважених ними осіб до таких об’єктів, що дозволить створити належні умови для розвитку конкуренції на ринку електронних комунікаційних послуг шляхом забезпечення ефективного використання існуючих елементів інфраструктури відповідних об’єктів комунальної власності Миколаївської міської територіальної громади.

**V. Механізм, який пропонується застосувати для розв’язання проблеми**

Механізмом розв’язання описаної вище проблеми є прийняття рішення Миколаївської міської ради «Про встановлення плати за доступ до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електронних комунікаційних мереж, будинкової розподільної мережі комунальної власності Миколаївської міської територіальної громади».

Пропонованим проєктом рішення змінений підхід до надання постачальникам електронних комунікаційних послуг, уповноваженим ними особам доступу до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електронних комунікаційних мереж, будинкової розподільної мережі комунальної власності Миколаївської міської територіальної громади. Відповідно до цього проєкту регуляторного акта, плата за доступ до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електронних комунікаційних мереж, будинкової розподільної мережі комунальної власності Миколаївської міської територіальної громади визначається на договірній основі підприємствами, установами, організаціями, на балансі яких перебувають такі об’єкти у розмірі, що не перевищує граничний розмір, встановлений ч. 7 ст. 17 Закону України «Про доступ до об’єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку електронних комунікаційних мереж». Реалізація такого рішення дозволить створити належні умови для розвитку конкуренції на ринку електронних комунікаційних послуг шляхом забезпечення ефективного використання існуючих елементів інфраструктури об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електронних комунікаційних мереж, будинкової розподільної мережі комунальної власності Миколаївської міської територіальної громади, а також гарантуватиме недискримінаційний доступ постачальників електронних комунікаційних послуг, уповноважених ними осіб до таких об’єктів, чим сприятиме наданню мешканцям громади якісних електронних комунікаційних послуг.

**Запропоновані механізми регуляторного акта, за допомогою яких можна розв’язати проблему:**

Цей регуляторний акт пропонує розв’язати проблему за допомогою таких механізмів:

- визначення плати за доступ об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електронних комунікаційних мереж, будинкової розподільної мережі комунальної власності Миколаївської міської територіальної громади здійснюється на договірній основі підприємствами, установами, організаціями, на балансі яких перебувають такі об’єкти (балансоутримувачами) у розмірі, що не перевищує граничний розмір, встановлений ч. 7 ст. 17 Закону України «Про доступ до об’єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку електронних комунікаційних мереж»;

- розмір плати за доступ до об’єктів визначається балансоутримувачами відповідно до методик, затверджених відповідними центральними органами виконавчої влади;

- звітування балансоутримувачів виконавчим органам, до сфери управління яких вони належать щодо дотримання законодавства щодо безперешкодного та недискримінаційного доступу до об’єктів, а також розрахунку плати за доступ до об’єктів для контролю за правильністю її обрахування;

- відповідно до методик визначення плати за доступ до елементів інфраструктури об'єктів доступу, розмір плати за доступ не може змінюватися протягом одного року з дня укладення договору з доступу. Крім цього, підставами для перегляду розміру плати за доступ є зміна розміру складових додаткових витрат, зміна мінімального рівня заробітної плати, зміна ставок податків і зборів, ставок орендної плати, зміна цін і тарифів на комунальні послуги, енергоносії, матеріальні ресурси, зміна кількості замовників, які використовують одну й ту саму інфраструктуру об’єкта доступу та інших показників, що використовуються при визначенні плати за доступ.

**Заходи, які мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта:**

- міська рада – прийняти рішення «Про встановлення плати за доступ до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електронних комунікаційних мереж, будинкової розподільної мережі комунальної власності Миколаївської міської територіальної громади»;

- уповноважені виконавчі органи міської ради – здійснювати контроль за дотриманням балансоутримувачами вимог законодавства щодо забезпечення на договірній основі безперешкодного доступу постачальників електронних комунікаційних послуг, уповноважених ними осіб до об’єктів, а також здійснювати контроль за правильністю обрахування плати за доступ до об’єктів.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги.**

Розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб’єктів малого підприємництва (М-тест) наведено у Додатку 2 до аналізу регуляторного впливу.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

**Строк дії акта:**

Безстроково, або до внесення змін до чинного законодавства України та відповідного рішення Миколаївської міської ради.

**Обґрунтування запропонованого строку дії акта:**

Строк дії регуляторного акта необмежений, оскільки необхідність виконання положень регуляторного акта є постійною.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозні показники результативності:

- кількість суб’єктів господарювання – провайдерів та операторів електронних комунікаційних послуг, які здійснюватимуть доступ до елементів інфраструктури об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електронних комунікаційних мереж, будинкової розподільної мережі комунальної власності Миколаївської міської територіальної громади;

- кількість укладених договорів з доступу постачальників електронних комунікаційних послуг, уповноважених ними осіб до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електронних комунікаційних мереж, будинкової розподільної мережі комунальної власності Миколаївської міської територіальної громади;

- кількість виданих технічних умов з доступу та погодження власником інфраструктури об’єкта доступу проєктної документації з доступу;

- розмір плати за доступ до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електронних комунікаційних мереж, будинкової розподільної мережі комунальної власності Миколаївської міської територіальної громади;

- розмір надходжень до місцевого бюджету, пов’язаних з дією акта.

Рівень поінформованості суб`єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта: високий. На офіційному сайті Миколаївської міської ради (<https://mkrada.gov.ua/content/proekti-regulyatornih-aktiv.html>) оприлюднені повідомлення, проєкт рішення, АРВ. Після прийняття пропонованого регуляторного акта, відповідне рішення буде також розміщене на офіційному веб-сайті міської ради.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися розробником регуляторного акта – департаментом житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради.

**Метод проведення відстеження результативності:**

Статистичний

**Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності:**

Статистичні

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися до дня набрання чинності цим регуляторним актом.

Повторне відстеження результативності буде здійснюватися через рік з дня набрання чинності регуляторним актом.

Періодичне відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися раз на кожні три роки, починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Директор департаменту

житлово-комунального господарства

Миколаївської міської ради Дмитро БЕЗДОЛЬНИЙ

|  |
| --- |
| Додаток 1до аналізу регуляторного впливу допроєкту рішення Миколаївської міської ради «Про встановлення плати за доступ до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електронних комунікаційних мереж, будинкової розподільної мережі комунальної власності Миколаївської міської територіальної громади» |

**ВИТРАТИ**

**на одного суб’єкта господарювання великого й середнього підприємництва, що виникають унаслідок дії регуляторного акта**

На момент підготовки проєкту регуляторного акта є 60 діючих договорів оренди, які укладені управлінням комунального майна Миколаївської міської ради з 4 суб’єктами великого підприємництва - операторами та провайдерами електронних комунікаційних послуг. Загалом на території громади телекомунікаційні послуги надає 4 суб’єкти великого підприємництва та 2 суб’єкти середнього підприємництва.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | 0,0 | 0,0 |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | 0,0 | 0,0 |
| 3 | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | 0,0 | 0,0 |
| 4 | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень | 0,0 | 0,0 |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | 0,0 | 0,0 |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | 0,0 | 0,0 |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | 0,0 | 0,0 |
| 8 | Інше (уточнити), гривень1) Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання*Формула:**витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних форм та заявок, ознайомлення з вимогами регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість форм/документів для ознайомлення**1 Х 48 грн Х 1=48 грн*2) Внесення плати за доступ до елементів інфраструктури об'єкта доступу\**Формула:**розмір одноразової плати за доступ (грн) Х кількість періодів внесення такої плати на рік**4 000 грн Х 1=4 000 грн**\* Плата за доступ до елементів інфраструктури об'єкта доступу може складатися з одноразової та/або періодичної плати, розмір яких визначається відповідно до чинного законодавства. До одноразової плати за доступ належить виключно плата за розроблення та видачу технічних умов з доступу. Періодична плата за доступ може встановлюватись виключно за наявності додаткових витрат власника інфраструктури об'єкта доступу на утримання елементів інфраструктури об'єкта доступу, пов'язаних з наданим доступом. Розрахунки проводились з урахуванням сплати максимально допустимого відповідно до ст. 17 Закону України «Про доступ до об’єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку мереж електронних комунікацій» розміру одноразової плати за доступ (50% мінімальної заробітної плати, станом на 01.05.2024 це 4 000 грн) та за умови її одноразової сплати.* | 4 048 грн | 4 048 грн |
| 9 | РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень | 4 048 грн | 4 048 грн |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 6 | 6 |
| 11 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень | 24 288 грн | 24 288 грн |

**Розрахунок відповідних витрат на одного суб’єкта господарювання**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | У перший рік | Періодичні (за рік) | Витрати за п’ять років |
| Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо | Додаткових витрат не передбачено |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на сплату податків та зборів (змінених/нововведених) (за рік) | Витрати за п’ять років |
| Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів) | Додаткових витрат не передбачено |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати\* на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій за рік | Разом за рік | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу) | Додаткових витрат не передбачено |

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_**\* Вартість витрат, пов’язаних із підготовкою та поданням звітності державним органам, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати\* на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік) | Разом за рік | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо) | Додаткових витрат не передбачено |

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**\* Вартість витрат, пов’язаних з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю), визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи, тощо) | Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік - стартовий) | Разом за рік (стартовий) | Витрати за п’ять років |
| Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних / обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо) | Додаткових витрат не передбачено |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | За рік (стартовий) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо) | Додаткових витрат не передбачено |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік) | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу | Додаткових витрат не передбачено |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | За рік (стартовий) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| Інше (уточнити), гривень |  |
| 1) Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання*Формула:**витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних форм та заявок, ознайомлення з вимогами регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість форм/документів для ознайомлення**1 Х 48 грн Х 1=48 грн* | 48 грн | 0,0 грн | 48 грн |
| 2) Внесення плати за доступ до елементів інфраструктури об'єкта доступу\**Формула:**розмір одноразової плати за доступ (грн) Х кількість періодів внесення такої плати на рік**4 000 грн Х 1=4 000 грн**\* Плата за доступ до елементів інфраструктури об'єкта доступу може складатися з одноразової та/або періодичної плати, розмір яких визначається відповідно до чинного законодавства. До одноразової плати за доступ належить виключно плата за розроблення та видачу технічних умов з доступу. Періодична плата за доступ може встановлюватись виключно за наявності додаткових витрат власника інфраструктури об'єкта доступу на утримання елементів інфраструктури об'єкта доступу, пов'язаних з наданим доступом. Розрахунки проводились з урахуванням сплати максимально допустимого відповідно до ст. 17 Закону України «Про доступ до об’єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку мереж електронних комунікацій» розміру одноразової плати за доступ (50% мінімальної заробітної плати, станом на 01.05.2024 це 4 000 грн) та за умови її одноразової сплати.* | 4 000 грн | 0,0 грн | 4 000 грн |

Директор департаменту

житлово-комунального господарства

Миколаївської міської ради Дмитро БЕЗДОЛЬНИЙ

|  |
| --- |
| Додаток 2до аналізу регуляторного впливу допроєкту рішення Миколаївської міської ради «Про встановлення плати за доступ до об’єктів будівництва, транспорту, енергетики, кабельної каналізації електронних комунікаційних мереж, будинкової розподільної мережі комунальної власності Миколаївської міської територіальної громади» |

### ТЕСТмалого підприємництва (М-Тест)

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з «01» травня 2024 р. по «15» травня 2024 р.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо) | Кількість учасників консультацій, осіб | Основні результати консультацій (опис) |
| 1 | Телефонні розмови | 4 | Отримання та уточнення інформації про суб’єктів господарювання, надання інформації про розробку відповідного регулювання та про його суть. |

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- та малі) (в частині дотримання вимог до розміщення зовнішньої реклами):

- кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 4 (одиниць);

- питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив складає 40% (відсотків) (відповідно до таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» Додатка 1 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта).

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 5 | Інші процедури (уточнити) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 6 | Разом, гривень | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 4 |
| 8 | Сумарно, гривень*Формула:**відповідний стовпчик “разом” Х  кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 Х рядок 7)* | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування |
| Розрахункова чисельність суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 4 осіб (кількість мікро- та малих суб’єктів господарювання, які здійснюють діяльність з надання електронних комунікаційних послуг на території Миколаївської міської територіальної громади). Для розрахунку витрат використовується орієнтований мінімальний розмір заробітної плати Розрахунок вартості 1 людино-години. Норма робочого часу на тиждень становить 40 годин на тиждень. При мінімальній заробітній платі 8000 грн. у погодинному розрахунку становить 48 грн. (ст.8 Закону України від 09.11.2023 року № 3460-IX «Про Державний бюджет України на 2024 рік»). Витрати часу враховуються відповідно до пунктів 1,3,6 карти 11 міжгалузевих нормативів чисельності працівників бухгалтерського обліку (Наказ Міністерства праці і соціальної політики України від 26 вересня 2003року №269 «Міжгалузеві нормативи чисельності працівників бухгалтерського обліку». |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання*Формула:**витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних форм та заявок, ознайомлення з вимогами регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість форм/документів для ознайомлення**1Х48Х1* | 48 грн | 0 грн | 48 грн |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання*Формула:**витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб’єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість внутрішніх процедур* | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 11 | Процедури офіційного звітування*Формула:**витрати часу на отримання інформації про порядок звітування щодо регулювання, отримання необхідних форм та визначення органу, що приймає звіти та місця звітності + витрати часу на заповнення звітних форм + витрати часу на передачу звітних форм (окремо за засобами передачі інформації з оцінкою кількості суб’єктів, що користуються формами засобів – окремо електронна звітність, звітність до органу, поштовим зв’язком тощо) + оцінка витрат часу на корегування (оцінка природного рівня помилок)) Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість оригінальних звітів Х кількість періодів звітності за рік* | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок*Формула:**витрати часу на забезпечення процесу перевірок з боку контролюючих органів Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість перевірок за рік* | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 13 | Інші процедури (уточнити):Внесення плати за доступ до елементів інфраструктури об'єкта доступу\**Формула:**розмір одноразової плати за доступ (грн) Х кількість періодів внесення такої плати на рік**4000 Х 1**\* Плата за доступ до елементів інфраструктури об'єкта доступу може складатися з одноразової та/або періодичної плати, розмір яких визначається відповідно до чинного законодавства. До одноразової плати за доступ належить виключно плата за розроблення та видачу технічних умов з доступу. Періодична плата за доступ може встановлюватись виключно за наявності додаткових витрат власника інфраструктури об'єкта доступу на утримання елементів інфраструктури об'єкта доступу, пов'язаних з наданим доступом. Розрахунки проводились з урахуванням сплати максимально допустимого відповідно до ст. 17 Закону України «Про доступ до об’єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку мереж електронних комунікацій» розміру одноразової плати за доступ (50% мінімальної заробітної плати, станом на 01.05.2024 це 4 000 грн) та за умови її одноразової сплати.* | 4 000 грн | 0,0 | 4 000 грн |
| 14 | Разом, гривень*Формула:**(сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)* | 4 048 грн | 0 грн | 4 048 грн |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 4 |
| 16 | Сумарно, гривень*Формула:**відповідний стовпчик “разом” Х кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 Х рядок 15)* | 16 192 грн | 0 грн | 16 192 грн |

**Бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів**

**великого і середнього підприємництва**

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок вартості адміністрування регулювання:

Розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання здійснюється окремо для кожного відповідного органу державної влади чи органу місцевого самоврядування, що залучений до процесу регулювання.

Адміністрування даного регуляторного акта буде проводитись Миколаївською міською радою.

Для розрахунку витрат використовується орієнтований мінімальний розмір заробітної плати Розрахунок вартості 1 людино-години. Норма робочого часу на тиждень становить 40 годин на тиждень. При мінімальній заробітній платі 8000 грн. у погодинному розрахунку становить 48 грн. (ст.8 Закону України від 09.11.2023 року № 3460-IX «Про Державний бюджет України на 2024 рік»). Витрати часу враховуються відповідно до пунктів 1,3,6 карти 11 міжгалузевих нормативів чисельності працівників бухгалтерського обліку (Наказ Міністерства праці і соціальної політики України від 26 вересня 2003 року №269 «Міжгалузеві нормативи чисельності працівників бухгалтерського обліку».

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання малого підприємництва - за потреби окремо для суб’єктів малого та мікро-підприємництв) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількості  суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання | Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), гривень |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| камеральні | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| виїзні | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання | 1 год | 48 грн | 1 | 4 | 192 |
| 7. Інші адміністративні процедури (уточнити):\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Разом за рік | x | x | x | x | 192 |
| Сумарно за п’ять років | x | x | x | x | 960 |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
   \* Вартість витрат, пов’язаних з адмініструванням процесу регулювання органами місцевого самоврядування, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.

Дане регулювання не передбачає утворення нового державного органу.

4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Показник | Перший рік регулювання (стартовий) | За п’ять років |
| 1 | Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання | 0,0 грн | 0,0 грн |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | 16 192 грн | 16 192 грн |
| 3 | **Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання** | **16 192 грн** | **16 192 грн** |
| 4 | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва | 192 грн | 960 грн |
| 5 | **Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання** | **16 384 грн** | **17 152 грн** |

5. Розроблення коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання

Розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для суб’єктів малого підприємництва не передбачається.

Директор департаменту

житлово-комунального господарства
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