

ПРОТОКОЛ

Погоджувальної комісії з розгляду спірних питань, що виникли у процесі проведення громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час розроблення проєктів містобудівної документації: «Коригування: детальний план території обмеженою вулицями: Лазурна, Київська (60 років СРСР), Генерала Карпенка, Нікольська, Велика Морська та береговою лінією р. Південний Буг в м. Миколаєві); детальний план намівної території, з урахуванням забудови мікрорайону «Ліски-2» в м. Миколаєві; детальний план мікрорайону «Північний» в м. Миколаєві»

м. Миколаїв

04.06.2021 р.

Присутні:

- | | | |
|----------------|---|--|
| А.ЦИМБАЛ | - | директор департаменту архітектури та містобудування ММР-головний архітектор міста Миколаєва, заступник голови комісії; |
| Ю.АЛТУХОВА | - | начальник відділу регулювання розвитку міста та розробки містобудівної документації департаменту архітектурит та містобудування ММР- секретар комісії; |
| В.ВЕТРОВ | - | мешканець м. Миколаєва; |
| А.ГАЛКІНА | - | мешканка м. Миколаєва; |
| О.ГЛУЩЕНКО | - | мешканець м. Миколаєва; |
| О.ДОМАРАЦЬКИЙ | - | архітектор, член Миколаївської обласної організації Національної спілки архітекторів України; |
| О.ДЯКІВ | - | начальник факультету перепідготовки та підвищення кваліфікації авіаційного персоналу Харківського національного Університету Повітряних Сил; |
| С.КАРПЕНКО | - | мешканець м. Миколаєва; |
| Г.КОРЕНДА | - | мешканка м. Миколаєва; |
| Є.МАВРОДІЄВ | - | мешканець м. Миколаєва; |
| І.МУРАХОВСЬКА | - | заступник голови адміністрації Центрального району ММР; |
| В.ПЕРЕБЕЙНОС | - | начальник управління екології департаменту житлово-комунального господарства ММР; |
| Є.ПОЛЯКОВ | - | заступник директора департаменту архітектури та містобудування ММР; |
| О.ПОТЄХА | - | мешканець м. Миколаєва; |
| Д.САЛІМОН | - | мешканець м. Миколаєва; |
| В.САМОЙЛЕНКО | - | начальник відділу комунального господарства і благоустрою адміністрації Заводського району ММР; |
| Ю.ТЕРТИЧНИЙ | - | мешканець м. Миколаєва; |
| І.ФІНКЕЛЬШТЕЙН | - | мешканець м. Миколаєва; |
| О.ОРЛОГЛО | - | мешканець м. Миколаєва; |
| Є.ЮЗВАК | - | заступник директора юридичного департаменту ММР-начальник відділу експертизи та адміністративних питань; |
| А.ЗУБИК | - | розробник проєкту МД ДПТ; |
| Г.СУРОВ | - | розробник СЕО. |

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

Розгляд спірних питань пропозицій громадськості рішення про врахування яких розробник - ФОП Зубик А.В. і замовник - департамент архітектури та містобудування Миколаївської міської ради не можуть прийняти самостійно, про врахування або їх відхилення у містобудівній документації: «Коригування:детальний план території обмеженою вулицями: Лазурна, Київська (60 років СРСР), Генерала Карпенка, Нікольська, Велика Морська та береговою лінією р. Південний Буг в м. Миколаєві); детальний план намівної території, з урахуванням забудови мікрорайону «Ліски-2» в м. Миколаєві; детальний план мікрорайону «Північний» в м. Миколаєві» та звіту про СЕО (далі- ДПТ, СЕО).

Заступник голови комісії А.Цимбал надає слово розробнику СЕО Г.Суровому, який надає роз'яснення членам комісії та присутнім громадянам в частині положень ЗУ «Про стратегічну екологічну оцінку» щодо послідовності та термінів оприлюднення затвердженої містобудівної документації, довідки про громадське обговорення та довідки про консультації, а також зауважив про те, що наразі документ не затверджено і здійснюється відповідно до постанови КМУ від 25.05.2011 № 555 погоджувальна комісія, яка розглядає питання, які були надані громадськістю.

Т.Суслова (не входить до складу ПК) зазначає про те, що мешканцям які надали зауваження та пропозиції до проекту ДПТ та СЕО повинні надати відповіді.

А.Цимбал надає роз'яснення і зачитує п.11 постанови КМУ від 25.05.2011 № 555.

Н.Ришкова (не входить до складу ПК) висловлює сумніви щодо розробників звіту про СЕО та його вимогам законодавства. Зазначає, що даний звіт повинні розробляти екологи, кліматологи, біологи.

Г.Суров запитує: на основі чого базуються дані визначення із визначенням пункту вимог закону.

Н.Ришкова (не входить до складу ПК) відповідає : ст.11 ЗУ «Про стратегічну екологічну оцінку».

Т.Суслова(не входить до складу ПК) зазначила про сумніви щодо розробленого звіту про СЕО, зазначила, що процедуру розроблення необхідно привести у відповідність до вимог законодавства.

А.Цимбал пояснив, що в першу чергу необхідно опрацювати всі наявні питання, після внести їх до проекту ДПТ, СЕО це технологія роботи. Зазначив, що Т.Сусловій було запропоновано увійти до складу погоджувальної комісії, однак Т.Суслова відмовилась. Подякував за інформування членів комісії.

А.Цимбал вніс пропозицію щодо обговорення членами комісії всіх питань без голосування за відсутності кворуму, а на наступному засіданні винести дані питання на голосування.

Дану пропозицію членами комісії підтримано не було.

Г.Суров додав, що з більшістю зауважень та пропозицій по СЕО він погоджується та вважає необхідним відкоригувати ДПТ, СЕО .

Є.Поляков поінформував членів комісії відносно протоколу громадських слухань, довідки про громадське обговорення та довідки про консультації,перелік питань, які було надіслано всім членам комісії на електронну пошту, відповідно до обговорень на засіданні від 01.06.2021. Повідомив Зазначив щодо визначеного законодавством кількісного

співвідношення членів комісії на засіданнях для можливості їх проведень та правоможності голосування, закликав про необхідність усіх бути присутніми.

О.Глущенко зауважив про необхідність надання додатків до Протоколу громадських слухань.

А.Цимбал погодився з даним зауваженням, зазначив, що дані матеріали буде надіслано членам комісії.

Поінформував присутніх, що громадські слухання це громадський захід, який однією із складових процедури громадських обговорень відповідно до вимог законодавства, також додав, що громадянам від яких надійшли зауваження та пропозиції по МД, але які не були присутніми на громадських слуханнях було запропоновано подати кандидатури, для участі в погоджувальній комісії, зазначив, що відповідно процедуру було дотримано.

О.Глущенко зачитав положення постанови КМУ №555 щодо складу погоджувальної комісії та зазначив про відсутність в даній постанові положень про обрання до складу комісії уповноважених представників від громадськості за рахунок осіб, які надавали свої зауваження та пропозиції.

А.Цимбал відповів, що під час громадських слухань було повідомлено про необхідність створення погоджувальної комісії та зазначив, що під час даного публічного заходу пропозицій від громадськості щодо кандидатур уповноважених представників громадськості щодо їх включення до складу погоджувальної комісії не надійшло.

О.Глущенко розповів про проблеми відносно зелених зон в межах території мкр. Північний та в місті взагалі.

Д.Салімон запитав про необхідність надання офіційних запитів для отримання додатків до протоколу громадських слухань, а також погодився з тим, що склад погоджувальної комісії формує замовник та висловився щодо складу погоджувальної і можливого конфлікту інтересів між членами комісії, які можуть представляти інтереси забудовників. Зазначив, що це побажання і просив його врахувати.

А.Галкіна підтримала думку Д.Салімона.

А.Цимбал відповів, що такі ситуації можливі, оскільки на протязі значного терміну формувався склад комісії з урахування пандемії, наявності проблемних питань та згоди і відмов громадян бути у її складі.

Є.Поляков зазначив, що в департаменті є письмове звернення про надання копій журналів реєстрації громадських слухань на що буде надано відповідь, додав, що дані матеріали також буде надано членам комісії без зазначення особистої інформації.

А.Цимбал пропонує заслухати розробника по SEO.

Г.Суров зазначає від кого надішли (від А.Галкіної) зауваження та інформує про вже виправлені зауваження та зазначає про ті, які буде виправлено.

Проводяться обговорення питань SEO та наданих зауважень між розробниками ДПТ, SEO та членами комісії. Розробник інформує для яких потреб розробляється SEO, яка його роль при розробленні містобудівної документації, у складі якої можливі об'єкти, що у подальшому будуть проходити процедуру оцінки впливу на довкілля (далі-ОВД).

Г.Суров пропонує доповнити звіт про SEO текстом: проектом документа державного планування запропоновано проходження процедури ОВД для об'єктів визначених ст. 3 ЗУ «Про оцінку впливу на довкілля» зі змінами задля запобігання, відвернення, уникнення, зменшення, усунення негативного впливу на навколишнє природне середовище.

Також зазначає, що SEO здійснюється на документ державного планування а ОВД розробляється на об'єкт будівництва, що є різними стадіями. З моменту прийняття ЗУ «Про оцінку впливу на довкілля» з 2017 р. є ряд об'єктів, які зобов'язані проходити процедуру ОВД.

Члени комісії та розробники ДПТ, СЕО обговорили питання відносно екологічної ситуації в частині зелених насаджень, розробник зазначив, що ситуація не погіршилась і не стала кращою а залишилась нарівні. Розробник СЕО зазначив, що всі зауваження та пропозиції мають бути обґрунтовані з урахуванням законодавства. Обговорили питання водогону, заповнення водосховищ збереження рослин.

А.Цимбал запропонував додатково звернутись до управління екології за інформацією щодо волошки. Інформує щодо зонінгу та тих територій, які виключені із нього, а також щодо необхідності виправлення в звіті про СЕО інформації відносно генплану 2009 року зі змінами, оскільки дані зміни не вносились до генплану.

Г.Суров повідомив про нормативні показники площі озеленення на людину відповідно ДБН, зазначив, що закладена площа озеленення передбачена проектом МД, СЕО є більшою ніж 7 кв.м. на людину по всім ДПТ окрім території мкр. Леваневців та становить 11 кв.м.

А.Зубик звертає увагу, що розвиток території повинен бути за рахунок як житлової забудови так і озеленення територій. Мешканці міста висловили думку, що площа озеленення проектним рішенням вказана як 66 відсотків від норми, що є недостатнім, у тому числі в межах мкр. Ліски-2, який будується.

Є.Поляков зауважив, що серед зауважень та позицій громадськості, які є прийнятими є додаткові території для озеленення, таким чином показник озеленення зросте.

Г.Суров запропонував після коригування ДПТ та звіт про СЕО з урахуванням прийнятих зауважень, пропозицій та прийнятих рішень оприлюднити проект для ознайомлення громадськості. Рекомендував членам комісії при наданні зауважень керуватись чинними нормами та правилами, та не надавати вимоги тих норм, які не діють.

А.Цимбал поінформував всіх присутніх, що з'явилися громадяни, які є членами комісії і є кворум. Запропонував розглянути всі питання по СЕО.

Є.Поляков зауважив, що всі члени комісії мають перелік питань, по яким буде голосування, і більш результативним буде саме розгляд спірних питань. Щодо СЕО зазначив, що всі присутні є свідками того, що розробник СЕО їх враховує.

О.Глушенко надав зауваження щодо надання порядку денного засідань.

Г.Суров пропонує доповнити звіт про СЕО текстом: проектом документа державного планування запропоновано проходження процедури ОВД для об'єктів визначених ст. 3 ЗУ «Про оцінку впливу на довкілля» зі змінами задля запобігання, відвернення, уникнення, зменшення, усунення негативного впливу на навколишнє природне середовище.

Є.Поляков наголосив по даній пропозиції, що всі об'єкти, які мають проходити процедуру ОВД мають її проходити.

А.Цимбал повідомляє Т.Сусловій, що можливість проводити коригування МД після кожного зауваження чи пропозиції, відсутня.

Т.Суслова зауважує, що в звіті про СЕО відсутня інформація про негативний вплив об'єктів промисловості в мкр. Намив на житлову забудову, необхідності проведення ОВД по кожному підприємству мікрорайону для врахування даної інформації в проекті.

А.Цимбал зазначив, що була пропозиція проголосувати за запропонований розробником СЕО пункт.

Г.Суров зазначив, що питання ОВД вже були обговорені, а також звернувся до членів комісії щодо доцільності внесення поправок в запропонованому ним вигляді або наявності пропозицій відносно цього у комісії, які повинні мати чітке формулювання та відповідати вимогам ЗУ «Про оцінку впливу на довкілля» та «Про стратегічну екологічну оцінку».

А.Зубик повідомив, що розробниками буде надіслано відповіді по всім питанням відносно СЕО.

Н.Ришкова (не входить до складу ПК) інформує щодо розпорядження КМУ від 06.12.2017 № 878-р «Про затвердження плану заходів щодо виконання концепції реалізації державної політики у сфері змін клімату на період до 2030 року» серед визначених заходів є заходи щодо забезпечення врахування прогнозних карт можливого затоплення внаслідок зміни клімату об'єктів цивільного і промислового призначення, інженерно-транспортної інфраструктури на прибережних територіях Чорного та Азовського морів під час планування, будівництва та реконструкції таких об'єктів та запитує про врахування прогнозних карт можливого затоплення.

Г.Суров повідомляє, що по наданим зауваженням будуть внесені зміни до розділу. Інформує щодо наданих зауважень від Н.Ришкової та надає роз'яснення.

А.Зубик повідомляє щодо ОВД та наявності проблем екології та діяльності підприємств, однак підприємство «Екотранс» не входить до території на яку розробляється детальний план.

Є.Мавродієв надав пропозицію-запитання щодо обладнання на дахах нової житлової забудови.

Н.Ришкова запитала чи буде враховане питання впливу промислової зони та житлову забудову.

Г.Суров якщо дані матеріали будуть надані, дану інформацію буде враховано та описано в звіті про СЕО.

А.Цимбал пропонує оскільки є кворум розпочати розгляд питань з повістки питань засідання.

Відбувається обговорення питань позначення прибережно-захисної смуги на МД та існуючої забудови в мкр. Леваневців.

А.Цимбал зачитує питання № 1 повістки засідання: замість проектного спортивного комплексу (№ 207) в мкр.Намив передбачити індивідуальну житлову забудову, а також улаштування набережних та пляжних зон.

І.Фінкельштейн запитує щодо об'єкту будівництва який входить до програми «Велике будівництво» по вул. Лазурній, 18-В.

О.Потеха зазначає про необхідність надати відповідь на дане питання та поставити його на голосування.

1. А.Цимбал ставить на голосування питання І. Фінкельштейна: чи надавались МУО по об'єкту вул. Лазурна,18 адміністративний корпус, пропозицію надати інформацію на наступне засідання.

Проголосувало за: **15** (голоси проти та утримались на голосування поставлено не було).

Рішення прийняте більшістю голосів за.

2. ГО «Спілка військових добровольців» пропонує замість проектного спортивного комплексу (№ 207) в мкр.Намив передбачити індивідуальну житлову забудову, а також улаштування набережних та пляжних зон.

Проголосувало за: **немає** проти: **17** утрималося: **3**

Рішення прийняте більшістю голосів проти.

3. ТОВ «ВТМ» пропонує розміщення проектного водного об'єкту – док для ремонту та обслуговування маломірних суден.

Члени комісії обговорюють питання водних об'єктів, доків, берегової лінії та дотримання норм та правил, а також створення належних умов для водних об'єктів. Розробник зазначив, що в ГП передбачено яхт-клуби, також створення водної марини

передбачено МД на косі. Однак док для ремонту необхідно розміщувати на виробничих територіях оскільки це промисловий об'єкт.

Проголосувало за: **немає** проти: **6** утрималося: **12**
Рішення не було врегульовано.

Голова ЧК «Чайка» І.Пучков виступив з питань човнового кооперативу, необхідності розроблення архетипів для боксів для зберігання катерів та яхт, які зможуть упорядкувати ситуацію.

Інформуємо, що при голосуванні голоси тих осіб, які голосували але не являються членами Погоджувальної комісії, враховано не було.

Листом № 7/14.2/9251-21 від 25.06.2021 Директоратом просторового планування територій та архітектури Міністерства розвитку громад та територій України про надання роз'яснення з питань прийняття рішень погоджувальною комісією під час розгляду спірних питань, що виникли під час проведення громадських слухань містобудівної документації було повідомлено про наступне.

Відповідно до пункту 15 постанови Кабінету Міністрів України від 25.05.2011 № 555 «Про затвердження Порядку проведення громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час розроблення проектів містобудівної документації на місцевому рівні»:

Засідання комісії є правоможними, якщо у ньому взяли участь не менше двох третин її членів (з них не менше половини – представників громадськості).

Рішення комісії приймається більшістю присутніх членів та оформлюється відповідним протоколом.

Урегульовані комісією спірні питання між сторонами є підставою для внесення змін до проекту містобудівної документації.

У разі неспроможності комісії врегулювати спірні питання між сторонами остаточне рішення приймає замовник містобудівної документації. (сканкопія листа додається).

До протоколу додається:

Журнал (відомість) реєстрації членів Погоджувальної комісії на 2 (двух) арк.

Заступник голови комісії



А.ЦИМБАЛ
(прізвище та ініціали)

Секретар

Ю.АЛТУХОВА
(прізвище та ініціали)

ЖУРНАЛ (ВІДОМІСТЬ)

реєстрації членів погоджувальної комісії з розгляду спірних питань, що виникли у процесі проведення громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час розроблення проектів містобудівної документації:

«Коригування: детальний план території обмеженою вулицями: Лазурна, Київська (60 років СРСР), Генерала Карпенка, Нікольська, Велика морська та береговою лінією р. Південний Буг в м. Миколаєві; детальний план намівної території, з урахуванням забудови мікрорайону «Ліски-2» в м. Миколаєві; детальний план мікрорайону «Північний» в м. Миколаєві.

04 червня 2021 року

м. Миколаїв

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові члена комісії	Посада	Підпис*
Посадові особи			
1	Андрієнко Юрій Георгійович	заступник міського голови	
2	Цимбал Андрій Анатолійович	директор департаменту архітектури	
3	Алтухова Юлія Олексіївна	начальник відділу	 04.06.21
4	Мураховська Інга Миколаївна	заступник голови адміністрації Центр. р-ну	
5	Перебейнос Віталій Олександрович	начальник управління екології	
6	Платонов Юрій Михайлович	заступник начальника управління	
7	Поляков Євгеній Юрійович	заступник директора департаменту	
8	Самойленко Вікторія Євгенівна	начальник відділу комун. господарства	
9	Юзвак Євген Миколайович	заступник директора юрид. департаменту	
Архітектори, представники професійних об'єднань та спілок, науковці			
10	Григоренко Михайло Анатолійович	архітектор	
11	Домарацький Олександр Васильович	архітектор	
12	Дяків Олександр Юрійович	начальник факультету ХНУПС	
Представники громадськості			
13	Ветров Валерій Євгенійович	мешканець м. Миколаєва	
14	Глуценко Олександр Вікторович	мешканець м. Миколаєва	

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові члена комісії	Посада	Підпис*
15	Галкіна Антоніна Олексіївна	мешканка м. Николаєва	<i>Агаз</i>
16	Гребенкін Олег Петрович	мешканець м. Николаєва	
17	Єфименко Олександр Олександрович	мешканець м. Николаєва	<i>Єфименко</i>
18	Зелінський Ілля Володимирович	мешканець м. Николаєва	
19	Карпенко Сергій Іванович	мешканець м. Николаєва	
20	Коренда Ганна Василівна	мешканка м. Николаєва	
21	Мавродієв Євгеній Володимирович	мешканець м. Николаєва	<i>Мавродієв</i>
22	Нечітайло Дмитро Анатолійович	мешканець м. Николаєва	
23	Орліогло Олексій Никодимович	мешканець м. Николаєва	<i>Орліогло</i>
24	Потеха Олексій Вікторович	мешканець м. Николаєва	
25	Салімон Дмитро Андрійович	мешканець м. Николаєва	
26	Тертичний Юрій Михайлович	мешканець м. Николаєва	
27	Фінкельштейн Ігор Йосипович	мешканець м. Николаєва	
28	Шередека Сергій Миколайович	мешканець м. Николаєва	

Директор
департаменту *Цимбал А.А.*

