

ВИСНОВОК

за результатами проведення
антикорупційної експертизи нормативно-правового акта Миколаївської міської ради

Назва акту	Про затвердження передавального акта комунального некомерційного підприємства Миколаївської міської ради «Пологовий будинок №1» в результаті його реорганізації шляхом приєднання до комунального некомерційного підприємства Миколаївської міської ради «Міська лікарня № 1» та статуту комунального некомерційного підприємства Миколаївської міської ради «Міська лікарня № 1» в новій редакції (s-fk-890-gk)
Оприлюднення проєкта рішення	Перебуває в процесі оприлюднення
Суб'єкти прийняття рішення	Миколаївська міська рада
Висновок та рекомендації	Негативний – Містить корупціогенні фактори

Опис проєкта нормативно-правового акту

У зв'язку з рішенням Миколаївської міської ради від 31.07.2023 № 22/108 «Про припинення комунального некомерційного підприємства Миколаївської міської ради «Пологовий будинок №1» в результаті реорганізації шляхом приєднання до комунального некомерційного підприємства Миколаївської міської ради «Міська лікарня № 1» проєктом акта пропонується:

- затвердити передавальний акт комунального некомерційного підприємства Миколаївської міської ради «Пологовий будинок №1», правонаступником якого є комунальне некомерційне підприємство Миколаївської міської ради «Міська лікарня № 1»;
- затвердити Статут комунального некомерційного підприємства Миколаївської міської ради «Міська лікарня № 1» як правонаступника комунального некомерційного підприємства Миколаївської міської ради «Пологовий будинок №1» в новій редакції.

Резюме

В результаті проведення антикорупційної експертизи проєкту Інститут законодавчих ідей виявив в положеннях доданих до проєкту Статутів низку корупціогенних факторів.

Корупціогенні фактори:

1. Відсутність у нормах положення механізмів прозорості та відкритості в діяльності управління. Така ситуація закритості сама по собі є корупціогенним фактором, оскільки за відсутності механізмів прозорості та відкритості діяльності спрощуються умови для вчинення корупційних та пов'язаних з корупцією правопорушень.

Зауваження:

1. Не визначено порядок вчинення комунальним підприємством господарського зобов'язання щодо якого є заінтересованість, що суперечить статті 78 Господарського кодексу України.

Корупціогенні фактори

1. Недотримання принципу прозорості та відкритості у діяльності суб'єкта правозастосування

Статут підприємства не містить відомостей про відкритість або закритість його роботи, необхідність опублікування інформації, звітування за результатами роботи.

Такі обставини, хоча прямо й не порушують вимоги законодавства України, проте створюють реальні умови для зменшення рівня прозорості та відкритості діяльності комунального підприємства, що потенційно може призвести до вчинення корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень.

Окрім того, підпунктом 7.7 пункту 7 Статуту передбачається, що з метою дотримання прав та забезпечення безпеки пацієнтів, дотримання вимог законодавства при здійсненні медичного обслуговування населення, фінансово-господарської діяльності на Підприємстві може бути створена Наглядова рада.

Порядок утворення, права, обов'язки Наглядової ради Підприємства і типові положення про неї затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Однак, ця норма є декларативною та не містить жодного правового змісту, оскільки її реалізація в часі може бути відкладена на невизначений строк.

Відтак, рекомендується врегулювати це питання шляхом передбачення в Статуті механізмів відкритості, прозорості та підзвітності діяльності комунального підприємства, а також впровадження механізмів контролю за діяльністю підприємства шляхом створення наглядової ради.

2. Зауваження

Статтею 78¹ Господарського кодексу України визначено порядок вчинення комунальним підприємством господарського зобов'язання щодо якого є заінтересованість.

Проте в Статуті не міститься положень щодо необхідності погодження з органом, до сфери управління якого входить підприємство господарського зобов'язання щодо вчинення якого є заінтересованість.

Таким чином, рекомендується уточнити положення Статуту в частині погодження з органом управління господарського зобов'язання щодо якого є заінтересованість.

Висновок:

Враховуючи все вищевикладене, вбачається, що проєкт рішення “Про затвердження передавального акта комунального некомерційного підприємства Миколаївської міської ради «Пологовий будинок №1» в результаті його реорганізації шляхом приєднання до комунального некомерційного підприємства Миколаївської міської ради «Міська лікарня № 1» та статуту комунального некомерційного підприємства Миколаївської міської ради «Міська лікарня № 1» в новій редакції містить корупційні ризики та не рекомендується до прийняття міською радою без додаткового доопрацювання і врахування наданих рекомендацій.

ЧЕК-ЛИСТ

проведення антикорупційної експертизи проєктів нормативно-правових

№	Корупціогенні фактори (фактори визнаються корупціогенними, якщо вони можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень або правопорушень, пов'язаних з корупцією)	Підтвердження
1.	<i>Корупціогенні фактори, які вказують на неправильне визначення повноважень суб'єктів правозастосування</i>	Так _____
1.1.	необґрунтованість запровадження або реалізації дискреційних повноважень	Так _____
1.2.	дублювання повноважень	Так _____
1.3.	регулювання відносин щодо питань місцевого значення актами неналежного суб'єкта нормотворення	Так _____
1.4.	необґрунтоване делегування повноважень	Так _____
1.5.	відсутність чи недосконалість процедури вирішення конфлікту інтересів;	Так _____
1.6.	необґрунтоване запровадження регулювання питань місцевого значення	Так _____
1.7.	нечітке визначення завдань, форм та відповідальності суб'єкта правозастосування	Так _____
2.	<i>Корупціогенні фактори, які вказують на недоліки публічних процедур</i>	Так _____
2.1.	нечітка регламентація прав, обов'язків та відповідальності юридичних та фізичних осіб під час здійснення публічних процедур	Так _____
2.2.	створення надмірних обтяжень чи штучних перешкод для отримувачів послуг ОМС	Так _____
2.3.	дискримінація або надання необґрунтованих привілеїв (фаворитизм) при здійсненні публічних процедур	Так _____

3.	<i>Корупціогенні фактори у сфері регулювання внутрішньої діяльності ОМС</i>	Так <input checked="" type="checkbox"/>
3.1.	недотримання принципу прозорості та відкритості у діяльності суб'єкта правозастосування	Так <input checked="" type="checkbox"/>
3.2.	відсутність чи недоліки процедур добору (конкурсу) на керівні посади у відповідному суб'єкті правозастосування	Так <input type="checkbox"/>
3.3.	недоліки регулювання підстав і процедури звільнення з керівних посад у відповідному суб'єкті правозастосування	Так <input type="checkbox"/>
4.	<i>Корупціогенні фактори у сфері регулювання бюджетних правовідносин</i>	Так <input type="checkbox"/>
4.1.	недотримання порядку формування місцевого бюджету (місцевих цільових програм)	Так <input type="checkbox"/>
4.2.	ігнорування (неефективне використання) механізмів публічних процедур під час бюджетного процесу або розроблення і прийняття місцевих цільових програм	Так <input type="checkbox"/>
4.3.	закладення в проект рішення про місцевий бюджет (місцеві цільові програми) статті витрат на функції, не властиві ОМС, та/або об'єкти, які не перебувають у власності територіальної громади або спільній власності територіальних громад	Так <input type="checkbox"/>
4.4.	недотримання механізмів внутрішнього контролю та внутрішнього аудиту при розпорядженні бюджетними коштами	Так <input type="checkbox"/>
5.	<i>Інші корупціогенні фактори</i>	Так <input type="checkbox"/>
5.1.	юридична колізія	Так <input type="checkbox"/>
5.2.	прогалина	Так <input type="checkbox"/>
5.3.	необґрунтоване використання оціночних понять	Так <input type="checkbox"/>
5.4.	недотримання інших правил нормопроектувальної техніки	Так <input type="checkbox"/>