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**Справа №490/8409/16-ц**

**Провадження № 22-ц/784/1553/17**Суддя першої інстанції - Черенкова Н.П.

                                                                         Суддя-доповідач апеляційного суду - Крамаренко Т.В.

***Р І Ш Е Н Н Я***

***І М Е Н Е М  У К Р А Ї Н И***

27 вересня 2017 року                                                                               м. Миколаїв

Колегія суддів судової палати в цивільних справах Апеляційного суду Миколаївської області в складі:

головуючого - Крамаренко Т.В.,

суддів -Бондаренко Т.З.,Темнікової В.І.,

із секретарем судового засідання - Горенко Ю.В.,

за участю: представника позивачки - ОСОБА\_2, третьої особи - ОСОБА\_3 її представника - ОСОБА\_4, розглянувши у відкритому судовому засіданні цивільну справу за апеляційною скаргою

***ОСОБА\_3***

на рішення Центрального районного суду м. Миколаєва 29 травня 2017 року по справі за позовом ОСОБА\_5 до Територіальної громади Центрального району міста Миколаєва в особі Миколаївської міської ради за участю третіх осіб - ОСОБА\_3, Першої Миколаївської Державної нотаріальної контори, Державного нотаріального архіву Миколаївської області про визнання права власності в порядку спадкування за заповітом та за позовом третьої особи, яка заявляє самостійні позовні вимоги ОСОБА\_3 до ОСОБА\_5 за участю третьої особи - Миколаївської міської ради, Першої Державної нотаріальної контори про визнання заповіту недійсним,

***в с т а н о в и л а :***

У серпні 2016 року ОСОБА\_5 звернулась до суду з подальшим уточненим позовом до Територіальної громади Центрального району міста Миколаєва в особі Миколаївської міської ради про встановлення  належності їй правовстановлюючого  документу та визнання права власності в порядку спадкування за заповітом.

Позивачка зазначала, що 16 лютого 1999 року ОСОБА\_6 склала заповіт на її ім'я на належну їй на праві власності квартиру АДРЕСА\_1. ІНФОРМАЦІЯ\_2 року ОСОБА\_6 померла, після смерті якої відкрилася спадщина, яка складається з квартири АДРЕСА\_1. У встановлений законом строк вона звернувся до нотаріальної контори про прийняття спадщини після смерті ОСОБА\_6, однак постановою нотаріуса їй відмовлено у видачі свідоцтва про право на спадщину за заповітом, у зв'язку з відсутністю оригіналу заповіту та правовстановлюючого документа на квартиру.

Посилаючись на викладене та на те, що позбавлена можливості оформити спадщину в нотаріальній конторі, позивачка остаточно уточнивши вимоги, просила суд визнати за нею право власності на квартиру АДРЕСА\_1 в порядку спадкування за заповітом після смерті ОСОБА\_6, померлої ІНФОРМАЦІЯ\_2 року.

Ухвалою Центрального районного суду м. Миколаєва від 10 листопада 2016 року до участі у справі в якості третьої особи залучено Першу Миколаївську Державну нотаріальну контору.

Ухвалою того ж суду від 7 грудня 2016 року до участі у справі в якості третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги щодо предмету спору притягнуто ОСОБА\_3 та прийнято до спільного розгляду позовну заяву останньої до ОСОБА\_5 про визнання заповіту недійсним.

В своїй позовній заяві, ОСОБА\_3 посилалася на те, що вона доглядала та проживала однією сім'єю з ОСОБА\_6, яка запевнювала її проте, що квартиру заповість їй. Крім того, ОСОБА\_6 мала вади зору, погано бачила та рідко читала, помилково внесла до заповіту прізвище її доньки - ОСОБА\_7 на день складання заповіту. Також зазначала, що нотаріусом посвідчено заповіт в порушення Інструкції про порядок вчинення нотаріальних дій нотаріусами від 18 червня 1994 року №18/5, оскільки в ньому не зазначено дату і місце народження заповідача, місце і час укладання заповіту, що суперечить вимогам законодавства щодо форми та порядку посвідчення заповітів.

Рішенням Центрального районного суду м. Миколаєва від 29 травня 2017 року позов ОСОБА\_5 задоволено. Визнано за ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_1, право власності на квартиру АДРЕСА\_1 в порядку спадкування за заповітом після смерті ОСОБА\_6, померлої  ІНФОРМАЦІЯ\_2 року. У задоволенні позову третьої особи, яка заявляє самостійні позовні вимоги ОСОБА\_3 відмовлено.

В апеляційний скарзі ОСОБА\_3, посилаючись на порушення судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, просила рішення суду скасувати та ухвалити нове рішення, яким у задоволенні позову ОСОБА\_5 відмовити, а її позов задовольнити.

В запереченнях на апеляційну скаргу представник позивачки, посилаючись на те, що ОСОБА\_3 взагалі не має право вимоги, просила апеляційну скаргу відхилити, а рішення суду залишити без змін.

Заслухавши суддю-доповідача, пояснення осіб, які приймали участь у справі, дослідивши докази по справі в межах доводів апеляційної скарги та вимог, заявлених в суді першої інстанції, колегія суддів дійшла висновку, що апеляційна скарга підлягає частковому задоволенню, виходячи з наступного.

З матеріалів справи вбачається і таке встановлено судом, що 16 лютого 1999 року ОСОБА\_6 на випадок своєї смерті зробила розпорядження на належну їй на праві власності квартиру АДРЕСА\_1, яку заповіла ОСОБА\_7

Вказаний заповіт посвідчений державним нотаріусом Першої державної нотаріальної контори Машковою С.М. за реєстровим №5-569 (а.с.13, 126).

8 червня 2012 року ОСОБА\_7 зареєструвала шлюб зі ОСОБА\_9 та змінила прізвище на ОСОБА\_5 (а.с.12).

ІНФОРМАЦІЯ\_2 року ОСОБА\_6 померла та після її смерті відкрилася спадщина на квартиру АДРЕСА\_1 (а.с.9)

Вказана квартира належала померлій на підставі дублікату свідоцтва про право власності, виданого Адміністрацією Центрального району 13 серпня 2003 року (а.с.72).

З копії спадкової справи, заведеної Першою Миколаївською державної нотаріальною конторою Миколаївської області щодо майна ОСОБА\_6 вбачається, що ОСОБА\_5 у встановлений законом строк звернулась із заявою про прийняття спадщини після смерті померлої. Інші спадкоємці відсутні (а.с.39-59).

За [статтею 1216 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844321/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#844321), спадкуванням є перехід прав та обов'язків (спадщини) від фізичної особи, яка померла (спадкодавця), до інших осіб (спадкоємців).

Спадкування здійснюється за заповітом або за законом ([ст. 1217 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844322/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#844322)).

Згідно ч.1 [ст. 1222 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844327/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#844327) спадкоємцями за заповітом і за законом можуть бути фізичні особи, які є живими на час відкриття спадщини, а також особи, які були зачаті за життя спадкодавця і народжені живими після відкриття спадщини.

Отже, ОСОБА\_5 є спадкоємицею за заповітом після смерті ОСОБА\_6

Постановою нотаріуса Першої Миколаївської державної нотаріальної контори від 23 серпня 2016 року у видачі свідоцтва про право на спадщину за заповітом ОСОБА\_5 було відмовлено у зв'язку з відсутністю оригіналу заповіту та правовстановлюючого документу на квартиру (а.с.57-59).

12 грудня 2016 року державним нотаріусом державного нотаріального архіву Миколаївської області Моторним М.О. позивачці було видано дублікат заповіту ОСОБА\_6 від 16 лютого 1999 року що має силу оригіналу про що зроблена відмітка в Спадковому реєстрі (а.с.114-115).

За положеннями статей [34](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_605650/ed_2017_03_23/pravo1/T342500.html?pravo=1#605650) та [66 Закону України «Про нотаріат»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_338/ed_2017_03_23/pravo1/T342500.html?pravo=1#338), нотаріуси видають свідоцтва про право на спадщину.

Видача свідоцтва провадиться у строки, встановлені цивільним законодавством України.

Згідно із [ст. 69 Закону України «Про нотаріат»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_349/ed_2017_03_23/pravo1/T342500.html?pravo=1#349) нотаріус при видачі свідоцтва про право на спадщину за заповітом перевіряє факт смерті спадкодавця, наявність заповіту, час і місце відкриття спадщини, склад спадкового майна.

Відмовляючи у видачі свідоцтва про право на спадщину за заповітом, нотаріус зокрема зазначила про відсутність у ОСОБА\_5 оригіналу правовстановлюючого документу - дублікату свідоцтва про право власності.

Крім того, нотаріус надала письмові пояснення, що право власності  за ОСОБА\_6 на спірну квартиру було зареєстровано у Реєстрі прав власності на нерухоме майно на підставі дубліката свідоцтва про право власності, виданого 18 серпня 2003 року Адміністрацією Центрального району, який надався власником. У Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно право власності на вказану квартиру ОСОБА\_6 не реєструвала (а.с.78).

У зв'язку з чим, ОСОБА\_5 зверталась до Адміністрації Центрального району Миколаївської області із заявою про видачу дублікату свідоцтва про право власності на квартиру АДРЕСА\_1 на що 22 грудня 2016 року їй було відмовлено з підстав того, що адміністрація не має на це повноважень та запропоновано звернутися до архівного відділу Миколаївської міської ради.

Архівний відділ Миколаївської міської ради також відмовив ОСОБА\_5 у видачі дублікату свідоцтва про право власності з посиланням на те, що це не входить до його повноважень.

В роз'ясненнях, що містяться в п.23 [Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про спадкування» №7 від 30 травня 2008 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2008_05_30/pravo1/VS080168.html?pravo=1) зазначено, що свідоцтво про право на спадщину видається за письмовою заявою спадкоємців, які прийняли спадщину в порядку, установленому цивільним законодавством. За наявності умов для одержання в нотаріальній конторі свідоцтва про право на спадщину вимоги про визнання права на спадщину судовому розгляду не підлягають. У разі відмови нотаріуса в оформленні права на спадщину особо може звернутися до суду за правилами позовного провадження.

Відповідно до п. 37 постанови Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ №5 від 7 лютого 2014 року «Про судову практику в справах про захист права власності та інших речових прав» з урахуванням положень частини першої статті [15](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843046/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#843046) та статті [392 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843443/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#843443) власник майна має право пред'явити позов про визнання його права власності, якщо це право оспорюється або не визнається іншою особою, а також у разі втрати ним документа, який засвідчує його право власності.

Встановлене свідчить про те, що іншої можливості, окрім, як у судовий спосіб захистити свої спадкові права позивачка не має.

З урахуванням встановлених обставин та положень вказаних вище норм, суд першої інстанції дійшов вірного висновку про наявність підстав для визнання за позивачкою права власності на квартиру АДРЕСА\_1 за заповітом після смерті ОСОБА\_6

Відмовляючи у задоволенні позову третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги - ОСОБА\_3, суд виходив з того, що підстав для визнання недійсним заповіту не встановлено.

Проте, з таким висновком суду погодитися не можна з огляду на наступне.

Згідно ч. 2 [ст. 1257 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844363/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#844363) за позовом заінтересованої особи суд визнає заповіт недійсним, якщо буде встановлено, що волевиявлення заповідача не було вільним і не відповідало його волі.

В якості заінтересованих осіб, повноважних пред'являти позовні вимоги про визнання заповіту недійсним відповідно до ч. 2 [ст. 1257 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844363/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#844363), можуть розглядатися виключно особи, суб'єктивні спадкові права яких, що виникають відповідно до норм книги [шостої ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1) (спадкоємців за законом, спадкоємців за іншим заповітом, відказоодержувачів) порушені у зв'язку із вчиненням заповіту.

Відповідно до ч. [ст. 3 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1759/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#1759) кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів.

Оскільки правом на звернення до суду за захистом наділена особа в разі порушення, невизнання або оспорювання саме її прав, свобод чи інтересів то суд повинен встановити, чи були порушені, невизнанні або попорені права, свободи чи інтереси цих осіб.

Як встановлено, ОСОБА\_3 після смерті ОСОБА\_6 не є спадкоємицею ні за законом ні за заповітом.

Посилання лише на те, що вона разом проживала з померлою не дають їй право на спадкування після смерті ОСОБА\_6

Враховуючи викладене права ОСОБА\_3 на спадкове майно після смерті ОСОБА\_6 вчиненим заповітом ніяким чином не порушуються, а відтак на теперішній у неї не виникло право вимоги визнавати заповіт недійсним.

Таким чином, у задоволенні позову ОСОБА\_3 слід відмовити у зв'язку з відсутністю у останньої права вимоги.

За таких обставин, рішення суду на підставі п. 2 ч. 1 с. 309 [ЦПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1) Україні підлягає зміні в частині правового обґрунтування відмови у задоволенні позову третьої особи, яка заявляє самостійні позовні вимоги ОСОБА\_3 до ОСОБА\_5

Доводи апеляційної скарги в частині задоволення вимог ОСОБА\_5 не можуть бути підставою для скасування рішення суду цій частині

Керуючись ст.ст. [303](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2094/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#2094), [307](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2098/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#2098), [309](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2100/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#2100), [316 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2107/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#2107), колегія суддів

***в и р і ш и л а:***

Апеляційну скаргу ОСОБА\_3 задовольнити частково.

Рішення Центрального районного суду м. Миколаєва від 29 травня 2017 року в частині відмови у задоволенні позову третьої особи, яка заявляє самостійні позовні вимоги ОСОБА\_3 до ОСОБА\_5 про визнання заповіту недійсним змінити в частині правового обґрунтування відмови у задоволенні позову.

В іншій частині рішення суду залишити без змін.

Рішення набирає законної сили з моменту проголошення, але протягом двадцяти днів з цього часу може бути оскаржена в касаційному порядку до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ.

Головуючий:                                                            Т.В. Крамаренко

Судді:                                                                        Т.З. Бондаренко

                                                                                   В.І. Темнікова