Державний герб України

**МИКОЛАЇВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД**

У Х В А Л А

*про залишення позовної заяви без розгляду*

29 травня 2017 р.                                                                      № 814/821/17

**м. Миколаїв**

**Миколаївський окружний адміністративний суд  у складі  судді Біоносенка В.В., за участю секретаря судового засідання Бондарь В.О., розглянув у попередньому судовому засіданні адміністративну справу**

позовом*ОСОБА\_1,*до*КП Миколаївське міжміське бюро Технічної інвентаризації,*треті особи **за участю:** **позивача: ОСОБА\_1** **представника позивача: ОСОБА\_2** **представника відповідача: ОСОБА\_3** **третьої особи: ОСОБА\_4***Миколаївська міська рада,   ОСОБА\_4,*про**визнання дій неправомірним, зобов'язання вчинити певні дії,**

В С Т А Н О В И В:

**ОСОБА\_1 звернулась з адміністративним позовом до комунального підприємства «Миколаївське міжміське бюро технічної інвентаризації» про визнання протиправними дій відповідача щодо внесення та виготовлення 20.06.13 та 21.05.14 технічних паспортів на житловий будинок АДРЕСА\_1 житлового будинку літ.А-1, загальною площею 48.8 кв.м., житловою площею 40,6 кв.м., якого на той момент не існувало, оскільки він був зруйнований у 2009 році; зобов'язати відповідача внести зміни до виготовлених у 20.06.13 та 21.05.14 технічні паспорти на житловий будинок АДРЕСА\_1 зазначивши, що житловий будинок літ.А-1, загальною площею 48,8 кв.м, житловою площею 40,6 кв.м. зруйнований в 2009 році.**

**Свої позовні вимоги позивачка обґрунтувала тим, що внаслідок того, що третя особа ОСОБА\_4 виготовила у 2013 та 2014 році технічні паспорти на житловий будинок, вона змогла успадкувати зазначений будинок від свого померлого батька. В наступному це стало підставою для подання нею позовів про скасування дозвільних документів на будинок, який ОСОБА\_1 вже встигла збудувати на цій земельній ділянці. Позивачка наполягала на тому, що станом на 2013 рік, зазначеного будинку вже не було, оскільки він був зруйнований внаслідок підтоплення та пожежі.**

**Відповідач проти позову заперечив, вважав, що, по-перше, КП «Миколаївське міжміське бюро технічної інвентаризації», виготовляючи технічний паспорт на замовлення ОСОБА\_4 виконував договірні зобов'язання та не був суб'єктом владних повноважень, а по-друге, позивачка пропустила строки звернення до суду.**

**Третя особа ОСОБА\_4 також заперечила проти позову, зазначивши, що позивачка придбала у ОСОБА\_5 будинок за адресою: АДРЕСА\_1. Зазначений будинок є сусіднім будинком до будинку її батька - АДРЕСА\_2. Позивачка самовільно захопила земельну ділянку, на якій розташований батьківських будинок, а 20.06.14 за допомогою бульдозера знесла його. В порядку цивільного судочинства всі дії ОСОБА\_1 були визнані протиправними.**

**З приводу пропущенням строків звернення до суду представник позивача зазначив, що в березні 2017 року звертались з аналогічними позовними вимогами до Ленінського районного суду м. Миколаєва, але ухвалою від 23.03.17 по цивільній справі №489/1409/17 у відкритті провадження по справі відмовлено, та роз'яснено право на звернення до в порядку адміністративного судочинства.**

**Відповідно до ч.1**[**ст.99 КАС України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1540/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1540)**адміністративний позов може бути подано в межах строку звернення до адміністративного суду, встановленого цим Кодексом або іншими законами.**

**Для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.**

**Європейський суд з прав людини в рішенні по справі «Олександр Волков проти України» (заява № 21722/11) вказав, що строки давності слугують забезпеченню юридичної визначеності та остаточності, захисту потенційних відповідачів від не заявлених вчасно вимог, яким може бути важко протистояти, та запобігти будь-якій несправедливості, яка могла б виникнути, якби від судів вимагалося виносити рішення щодо подій, що мали місце у віддаленому минулому, на підставі доказів, які через сплив часу стали ненадійними та неповними.**

**В цьому випадку з моменту вчинення оскаржуваних дій пройшло більше 3 років, що в декілька разів перевищує передбачені**[**КАС України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1)**строки звернення до суду.**

**При цьому, на сьогодні зі спливом часу ситуація настільки змінилась, що докази стали ненадійними та неповними. Обидві сторони визнають, що в теперішній час будинок за адресою: АДРЕСА\_2 зруйновано, але різниця лише у датах цього руйнування, на думку позивачки, це відбулося у 2009 році, а третя особа вважає, що 20.06.14.**

**Враховуючи обставини справи, суд вважає, що у цьому випадку, інститут строків звернення до судів, як раз і повинен стати перешкодою для ухвалення судом рішення на підставі ненадійних, неповних та знецінених з часом доказів.**

**Звернення до іншого суду з позовною заявою не є поважною причиною пропуску строку звернення. У будь-якому випадку, в березні 2017 року, на час подання позовної заяви до Ленінського районного суду м. Миколаєва позивачкою вже були пропущені строки звернення в порядку**[**КАС України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1)**.**

**Відповідно до**[**ст.100 КАС України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2597/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#2597)**адміністративний позов, поданий після закінчення строків, установлених законом, залишається без розгляду, якщо суд на підставі позовної заяви та доданих до неї матеріалів не знайде підстав для визнання причин пропуску строку звернення до адміністративного суду поважними, про що постановляється ухвала.**

**Позовна заява може бути залишена без розгляду як на стадії вирішення питання про відкриття провадження в адміністративній справі без проведення судового засідання, так і в ході підготовчого провадження чи судового розгляду справи.**

**На підставі викладеного, керуючись ст.**[**ст. 158-163 КАС України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1605/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1605)**, суд, -**

                                                    УХВАЛИВ:

**1. Позовну заяву залишити без розгляду у зв'язку із пропуском строку звернення до адміністративного суду.**

**2. Апеляційна скарга на цю ухвалу може бути подана до Одеського апеляційного адміністративного суду через Миколаївський окружний адміністративний суд протягом п'яти днів з дня її отримання у повному обсязі.**

Суддя                                                                                                В. В. Біоносенко