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Справа № 489/6379/16-ц

Номер провадження 2/489/734/17

РІШЕННЯ

Іменем України

19 квітня 2017 р.                                   м. Миколаїв

Ленінський районний суд м. Миколаєва в складі:

головуючого - судді Тихонової Н.С.,

при секретарі - Бреженюк Н.С.,

за участю:

представника позивача ОСОБА\_1,

представника відповідача ОСОБА\_2,

представника третьої особи ОСОБА\_3,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні суду цивільну справу за позовом Виконавчого комітету Миколаївської міської ради до ОСОБА\_4 про визнання особи такою, що втратила право користування житловим приміщенням,

ВСТАНОВИВ:

В грудні 2016 року Виконавчий комітет ММР звернувся з позовом до ОСОБА\_4 Вказували, що відповідач є наймачем зазначеної кімнати. Він зареєстрований за вказаною адресою, проте в кімнаті ніколи не проживав та не проживає. Також, представник позивача зазначав, що місцями загального користування блоку, в якому знаходиться кімната ОСОБА\_4, відповідач не користується, в спільних заходах щодо належного санітарного утримання місць загального користування участі не приймає, його робоче місце на кухні відсутнє, має заборгованість по сплаті за комунальні послуги.

Посилаючись на вищевикладене, позивач просить визнати ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_1 таким, що втратив право користування кімнатою № 109 в гуртожитку по вул. М. Василевського, 59 в м. Миколаєві, а також стягнути з відповідача судовий збір в розмірі 1378 грн. 00 коп.

В судовому засіданні представник позивача заявлені вимоги підтримав в повному обсязі, наполягав на їх задоволенні.

Представник відповідача в судовому засіданні позов не визнав. Стверджував, що відповідач постійно мешкає у спірній кімнаті, але під час складання акту перебував у лікарні на стаціонарному лікуванні, заборгованість сплатив у повному обсязі.

Представник третьої особи КП «СКП "Гуртожиток» в судовому засіданні підтвердив те, що відповідач постійно проживав на проживає у вказаній кімнаті гуртожитку, сплатив заборгованість. Вважав, що позов задоволенню не підлягає.

Вислухавши пояснення представників сторін, дослідивши надані докази, суд встановив наступне.

Згідно Довідки КП СКП «Гуртожиток» за вих. № 3834 від 03.11.2016 р. ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_1, зареєстрований за адресою: ІНФОРМАЦІЯ\_2 , кім. № 109.

Відповідно до Акту, складеного працівниками КП «СКП «Гуртожиток» та мешканцями гуртожитку, за вих. № 863 від 18.11.2016 р., в кім. № 109 гуртожитку в буд. № 59 по вул. М.Василевського в м. Миколаєві відповідач не проживає за вказаною адресою, витрат на благоустрій приміщень спільного користування не несе.

Згідно Витягів з медичної картки стаціонарного хворого № 3538 та № 4511 ЛШМД, ОСОБА\_4 перебував на стаціонарному лікуванні у період з 20.07.2016 до 10.08.2016 р. та з 30.10.2016 р. до 21.11.2016 року.

Відповідно до Акту, складеного працівниками КП «СКП «Гуртожиток» та мешканцями гуртожитку, за вих. № 32 від 30.03.2017 року, в кім. № 109 гуртожитку в буд. № 59 по вул. М.Василевського в м. Миколаєві відповідач фактично проживає з 1993 року по теперішній час, за вказаною адресою знаходяться його особисті речі, меблі, також у місцях загального користування та санвузлі також є його речі. Повністю сплачено заборгованість за комунальними послугами.

Відповідно до ст. ст.[71](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_337/ed_2016_12_21/pravo1/KD0003.html?pravo=1#337),[72 ЖК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_354/ed_2016_12_21/pravo1/KD0003.html?pravo=1#354)при тимчасовій відсутності наймача або членів його сім'ї за ним зберігається жиле приміщення протягом шести місяців, а визнання особи такої, що втратила право користування ним внаслідок відсутності понад встановлені строки проводиться у судовому порядку.

Суд розглядає цивільні справи не інакше як за зверненням фізичних чи юридичних осіб , поданим відповідно до [ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1), в межах заявлених ними вимог і на підставі доказів, наданих сторонами та іншими особами, які беруть участь у справі.

Враховуючи принцип безпосередності судового розгляду цивільних справ, рішення може бути обґрунтоване лише доказами, одержаними у визначеному законом порядку та дослідженими в тому судовому засіданні, в якому ухвалюється рішення.

Суд оцінює докази відповідно до вимог ст. ст. [58-59](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1820/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1820), [61](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1823/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1823), [212 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1987/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1987) за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на повному, всебічному, обєктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності.

Обставини, які за законом мають бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть вважатися встановленими в цивільній справі, якщо такі засоби доказування відсутні. Доказування не може ґрунтуватись на припущеннях. Жоден доказ не має для суду наперед встановленого значення.

Відповідно до [ст. 60 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1822/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1822) кожна сторона зобовязана довести обставини, на які вона посилається в обґрунтування своїх вимог і заперечень. Недоведеність обставин, на яких наполягає позивач, є підставою для відмови у позові.

Враховуючи вищенаведене суд вважає, що вимоги Виконавчого комітету Миколаївської міської ради про визнання відповідача таким, що втратив право користування житловим приміщенням кімнати не підлягають задоволенню, через те, що позивачем не надано жодних належних, допустимих та достатніх доказів на підтвердження цих вимог.

В той же час судом встановлено, що Акт від 18.11.2016 року щодо відсутності відповідача за місцем реєстрації було складено під час перебування останнього на стаціонарному лікуванні, що є поважною причиною відсутності.

Крім того, представником позивача не надано суду доказів безпосередньо порушення прав позивача відповідачем, а саме документів на підтвердження правовідносин, які склались між позивачем, відповідачем та третьою особою з огляду на належність гуртожитку до комунальної власності міста або будь-якої іншої форми власності.

На підставі ст. ст. [71](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_337/ed_2016_12_21/pravo1/KD0003.html?pravo=1#337),[72 ЖК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_354/ed_2016_12_21/pravo1/KD0003.html?pravo=1#354), керуючись ст.ст. [10](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1766/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1766),[14](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1770/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1770),[30](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1790/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1790),[60](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1822/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1822),[212-214 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1987/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1987), суд

ВИРІШИВ:

В задоволенні позовних вимог Виконавчого комітету Миколаївської міської ради до ОСОБА\_4 про визнання особи такою, що втратила право користування житловим приміщенням відмовити.

Рішення може бути оскаржено до апеляційного суду Миколаївської області шляхом подачі апеляційної скарги через Ленінський районний суд м. Миколаєва протягом десяти днів з дня його проголошення.

Суддя:                                 Н.С. Тихонова