Державний герб України

Справа № 487/5983/16-ц

Провадження № 2/487/426/17

**РІШЕННЯ**

**ІМЕНЕМ  УКРАЇНИ**

24.01.2017 року Заводський районний суд м. Миколаєва у складі головуючого - судді Біцюк А.В., за участю секретаря Попович В.Б.,  позивача ОСОБА\_1, розглянувши  справу за позовом ОСОБА\_1 до Миколаївської міської ради, третьої особи, що не заявляє вимог на предмет позову на стороні відповідача ОСОБА\_2, про визнання права власності в порядку спадкування за заповітом, -

**В С Т А Н О В И В:**

22.11.2016 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до Миколаївської міської ради, третьої особи, що не заявляє вимог на предмет позову на стороні відповідача ОСОБА\_2 про визнання права власності в порядку спадкування за заповітом на 45/100 частки квартири АДРЕСА\_1, після смерті ОСОБА\_3, померлого 12.04.2016  року.

У заяві ОСОБА\_1 вказав, що ОСОБА\_3, на підставі договору дарування належала ? частка  квартири АДРЕСА\_1. За рішенням суду від 20.05.2015 року, було проведено реальний розподіл вказаної квартири, та перерозподілено ідеальні частки співвласників, при цьому за ОСОБА\_3 було визнано право власності на її 45/100 частки.

16.06.2015 року ОСОБА\_3 на його імя було складено заповіт на все належне йому на праві власності майно. 12.04.2016 року ОСОБА\_3 помер. У встановлений законом строк, він звернувся до нотаріальної контори з заявою про прийняття спадщини. Проте в звязку з тим, що за життя спадкодавцем право власності на 45/100 часток спірної квартири у встановленому порядку зареєстровано не було, постановою нотаріуса від 17.10.2016 року у видачі свідоцтва про право власності на спадкове майно йому було відмовлено. Таким чином, він позбавлений можливості  оформити свої спадкові права, що і стало підставою для його звернення до суду з вказаним позовом.

У судовому засіданні  позивач позов підтримав у повному обсязі, підтвердив фактичні обставини, викладені у заяві.

До судового засідання представник відповідача не зявилася, надала до суду заяву, в якій просила розгляд справи провести за її відсутності,

Третя особа ОСОБА\_2 до судового засідання не зявилася, поважної причини своєї неявки суду не повідомила, про час, дату та місце розгляду справи була повідомлена своєчасно та належним чином.

Судом приймалось рішення за відсутності представника відповідача та третьої особи на підставі наявних у матеріалах справи доказів.

Вислухавши пояснення позивача, дослідивши матеріали справи, матеріали спадкової справи №521/2016, заведеної 05.09.2016 року Першою Миколаївською державною нотаріальною конторою, після смерті ОСОБА\_3, померлого 12.04.2016 року, суд приходить до наступного.

ОСОБА\_3 на підставі договору дарування від 31.01.2014 року №187 належала ? частка квартири АДРЕСА\_1.

Згідно рішення Заводського районного суду м.Миколаєва від 20.05.2015 року №2/487/339/15 між співвласниками ОСОБА\_3 та ОСОБА\_2 було проведено реальний розподіл вказаної квартири та перерозподілено ідеальні частки співвласників. За ОСОБА\_3 визнано право власності на 45/10 часток квартири АДРЕСА\_1.

12.04.2016 року ОСОБА\_3 помер (Свідоцтво про смерть серії І-ФП№239366 від 13.04.2016 року).

За життя ОСОБА\_3 склав заповіт, за яким все належне йому майно заповідав позивачу по справі ОСОБА\_1

В строки, встановлені [ст. 1270 ч.1 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844376/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844376) позивач звернувся до нотаріальної контори з заявою про прийняття спадщини, однак 17.10.2016 року державним нотаріусом Першої Миколаївської державної нотаріальної контори було винесено постанову про відмову у вчиненні нотаріальної дії, оскільки ОСОБА\_3, у встановленому законом порядку право власності на 45/100 часток спірної квартири  зареєстровано не було.

Відповідно до [ст.1216 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844321/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844321) спадкуванням є перехід прав та обов'язків (спадщини) від фізичної особи, яка померла (спадкодавця), до інших осіб (спадкоємців).

Згідно [ст. 1218 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844323/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844323) до складу спадщини входять усі права та обов'язки, що належали спадкодавцеві на момент відкриття спадщини і не припинилися внаслідок його смерті.

За приписами [ст..1223 ч.1 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844328/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844328) право на спадкування мають особи . визначені у заповіті.

Як було встановлено судом, ОСОБА\_1 є єдиним спадкоємцем після смерті померлого ОСОБА\_3

Особи, які б мали право на обовязкову частку у спадщині, відповідно до положень [ст..1241 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844347/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844347) відсутні.

Іншими спадкоємицями першої черги за законом після смерті ОСОБА\_4 є його дружина відповідач по справі та її неповнолітня донька ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_1.

Відповідно до п.23 [Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про спадкування» №7 від 30.05.2008 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2008_05_30/pravo1/VS080168.html?pravo=1) свідоцтво про право на спадщину видається за письмовою заявою спадкоємців, які прийняли спадщину в порядку, установленому цивільним законодавством. У разі відмови нотаріуса в оформленні права на спадщину особа може звернутися до суду за правилами позовного провадження.

Тобто, звернення до суду може мати місце в разі відмови нотаріусом в видачі свідоцтва з таких підстав, які унеможливлюють його видачу, оскільки підстави нотаріальної відмови не можуть бути усунуті спадкоємцями.

З урахуванням викладеного, суд приходить до висновку, що заявлені позовні вимоги є обґрунтованими та підлягають задоволенню у повному обсязі.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. [10](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1766/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1766), [60](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1822/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1822), [212](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1987/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1987), [213](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1988/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1988), [215 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1990/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1990), суд -

**В И Р І Ш И В:**

Позов  задовольнити повністю.

Визнати за  ОСОБА\_1 право власності на 45/100 частки квартири АДРЕСА\_1 в порядку спадкування за заповітом після смерті спадкодавця ОСОБА\_3.

             Рішення суду може бути оскаржено в апеляційному порядку до судової палати у цивільних справах апеляційного суду Миколаївської області через Заводський районний суд міста Миколаєва протягом десяти днів з дня проголошення рішення шляхом подачі апеляційної скарги.

**Суддя:                                             Біцюк А.В.**