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Провадження № 22-ц/784/1053/17                                                             Головуючий першої інстанції: Кокорєв В.В.

Категорія: 59                                                                                               Суддя-доповідач апеляційного суду: ОСОБА\_1

***Р І Ш Е Н Н Я***

*Іменем України*

***25 квітня 2017 року***колегія суддів судової палати в цивільних справах Апеляційного суду Миколаївської області у складі:

                                      головуючого: Базовкіної Т.М.,

                                      суддів:           Кушнірової Т.Б., Лисенка П.П.,

із секретарем судового засідання:   Тищенком Л.С.

за участі позивача ОСОБА\_2, її представника ОСОБА\_3, представника відповідача ОСОБА\_4, представника третьої особи ОСОБА\_5,

розглянувши у відкритому судовому засідання в місті Миколаєві цивільну справу за апеляційною скаргою   

***представника ОСОБА\_6***

***ОСОБА\_7***

на рішення Ленінського районного суду м. Миколаєва від 21 березня 2017 року за позовом ОСОБА\_2 до Миколаївської міської ради, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору - ОСОБА\_6, про визнання незаконним та скасування рішення,

***в с т а н о в и л а :***

У вересні 2016 р. ОСОБА\_2 звернулася з позовом до Миколаївської міської ради, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору - ОСОБА\_6, про визнання незаконним та скасування рішення.

В обґрунтування позовних вимог ОСОБА\_2 вказувала, що рішенням Миколаївської міської ради № 39/62 (п. 40) від 25 квітня 2014 р. затверджено проект землеустрою щодо відведення у власність земельної ділянки (кадастровий номер 4810136900:04:0074:0010) площею 343 кв.м для обслуговування жилого будинку, господарських будівель та споруд по вул. 12 Лінія, 39/1 в м. Миколаєві, а також надано у власність ОСОБА\_6 вказану земельну ділянку.

Посилаючись на те, що вказане рішення прийнято всупереч вимогам чинного законодавства, що призвело до порушення її прав як співвласника жилого будинку по вул. 12 Лінія, 39 в м. Миколаєві, позивачка просила суд визнати незаконним та скасувати п. 40 рішення Миколаївської міської ради про затвердження проекту землеустрою щодо відведення у власність земельної ділянки площею 343 кв. м. для обслуговування по вул. 12 Лінія, 39/1 та передачі у власність ОСОБА\_6 даної земельної ділянки із земель комунальної власності.

Представник позивача в судовому засіданні позов підтримав, просив його задовольнити.

Представник відповідача в суді позов не визнав, вказував, що земельна ділянка була належним чином сформована та передана у власність ОСОБА\_6

Третя особа та її представник вважали, що позов не підлягає задоволенню.

Рішенням Ленінського районного суду м. Миколаєва від 21 березня   2017 р. позов задоволено.

Постановлено визнати незаконним та скасувати пункт 40 (та його складові підпункти 40.1, 40.2) рішення Миколаївської міської ради від 25 квітня 2014 р. за № 39/62, стягнуто з Миколаївської міської ради на користь ОСОБА\_2 судовий збір у розмірі 551 грн. 20 коп.

В апеляційній скарзі представник третьої особи ОСОБА\_6       ОСОБА\_7 посилається на невідповідність висновків суду щодо незаконності оспорюваного рішення міської ради вимогам закону та обставинам справи просить рішення суду скасувати, ухвалити нове рішення про відмову у позові.

Заслухавши доповідь судді, пояснення представника третьої особи, позивачки, представників сторін, дослідивши матеріали справи, колегія суддів дійшла висновку, що апеляційна скарга підлягає задоволенню частково із таких підстав.

З матеріалів справи вбачається та судом встановлено, що договором від 19 травня 1959 р. ОСОБА\_8 як забудовнику надано у користування земельну ділянку по вул. 12 Лінія №15/1 (в подальшому адресу змінено на 12 Лінія, 39) загальною площею 531 кв. м під забудову жилого будинку з господарськими спорудами (а. с. 199) і в грудні 1961 р. право власності на домоволодіння зареєстровано за ОСОБА\_8

Рішенням Народного суду Ленінського району м. Миколаєва від 27 серпня 1968 р. (а.с. 131) проведено поділ в натурі та виділено приміщення у житловому будинку й господарські будівлі ОСОБА\_9, що становлять 47/100 часток домоволодіння № 39 по вул. 12 Лінія м. Миколаєва; ОСОБА\_8 - 53/100 часток. (а. с. 191).

В подальшому власники визначених рішенням суду часток домоволодіння змінювались.

Згідно довідки Миколаївського міжміського БТІ від 02 липня 2016 р. власниками будинку № 39 по вул. 12 Лінія в м. Миколаєві станом на 28 грудня 2012 р. були ОСОБА\_2 (235/600 часток) та ОСОБА\_10 (47/600 часток).

Відповідно до свідоцтва про право на спадщину за законом від 03 липня 2013 р. позивач отримала у спадок після смерті ОСОБА\_10 47/600 часток житлового будинку за адресою: вул. 12 Лінія, 39 в м. Миколаєві.

Тобто позивач є власником 47/100 часток будинку.

53/100 часток будинку належать на праві власності ОСОБА\_6 і виділені в окрему адресу: вул. 12 Лінія, 39/1 м. Миколаїв та на підставі рішення Виконавчого комітету Миколаївської міської ради № 912 від 26 серпня 2011 р. видано свідоцтво про право власності на імя ОСОБА\_6 на житловий будинок по вул. 12 Лінія, 39/1 в м. Миколаєві (а.с. 100).

Протоколом від 07 листопада 2012 р. погоджено оформлення правових документів на земельну ділянку орієнтовної площею 343 кв. м. за рахунок домоволодіння № 39 по вул. 12 Лінія загальною площею 534 кв. м для обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд по вул. 12 Лінія, 39/1 без згоди співвласниці ОСОБА\_2 по вул. 12 Лінія, 39/2.

Відповідно до висновку 317-6345 від 19 грудня 2013 р. Управління містобудування та архітектури погодило проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки та вважало за необхідне відвести у власність ОСОБА\_6 із земель комунальної власності земельну ділянку загально площею 0,0343 га для обслуговування будинку по вул. 12 Лінія, 39/1 в м. Миколаєві.

Згідно з рішенням Миколаївської міської ради №39/62 від 25 квітня 2014 р. затверджено проект землеустрою щодо відведення у власність земельної ділянки площею 343 кв. м із земель комунальної власності з віднесенням їх до земель житлової забудови, для обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд по вул. 12 Лінії, 39/1. (пункт 40). Надано ОСОБА\_6 у власність земельну ділянку площею 343 кв. м для обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд по вул. 12 Лінії, 39/1.

11 червня 2014 р. ОСОБА\_6 видано свідоцтво про право власності на земельну ділянку площею 0,0343 га по вул. Лінія 12, 39/1 в м. Миколаєві.

Вирішуючи спір, суд виходив з доведеності позовних вимог через порушення прав позивачки на користування земельною ділянкою внаслідок незаконності оспорюваного рішення міської ради.

Між тим суд не звернув увагу на наступне.

Сторонами у цивільній справи є заінтересовані особи, між якими виник спір про право, що переданий на розгляд суду.

Отже сторонами у цивільному процесі мають бути юридично заінтересовані особи (громадяни і організації), матеріально-правовий спір між якими є предметом розгляду і вирішення в цивільному судочинстві.

Сторонами в цивільному процесі є позивач і відповідач ([ст. 102 ЦПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1869/ed_2017_03_23/pravo1/T041618.html?pravo=1#1869)).

Позивачем є особа, на захист субєктивних прав і охоронюваних законом інтересів якої порушується цивільна справа в суді і розпочинається цивільний процес.

Відповідач є особа, котра на заяву позивача притягається до відповідальності за порушення чи оспорення права або охоронюваних законом інтересів позивача.

Як вбачається з матеріалів справи, на час вирішення справи судом першої інстанції на підставі оспорюваного рішенням Миколаївської міської ради №39/62 від 25 квітня 2014 р. ОСОБА\_6, яка залучена до участі у справі в якості третьої особи, отримала у власність земельну ділянку площею 343 кв. м по вул. 12 Лінії, 39/1 на підставі виданого 11 червня 2014 р. свідоцтва про право власності на земельну ділянку та зареєструвала своє право у встановленому законом порядку.

За такого ОСОБА\_6 має безпосередній матеріальний інтерес до вирішення спору, оскільки вирішення даного спору вплине на її права та обовязки як власника земельної ділянки.

За такого ОСОБА\_6 має бути відповідачем за заявленими позовними вимогами.

Однак суд першої інстанції в порушення вимог ч. 1 [ст. 10 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1766/ed_2017_03_23/pravo1/T041618.html?pravo=1#1766) ухилився від виконання покладених на нього законом обовязків, не сприяв всебічному і повному зясуванню обставин справи, не розяснив позивачу його прав, передбачених [ст. 33 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1793/ed_2017_03_23/pravo1/T041618.html?pravo=1#1793) щодо предявлення позовних вимог також й до ОСОБА\_6, а також наслідків здійснення (нездійснення) таких дій.

Апеляційний суд з урахуванням положень ст.ст. [11](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1767/ed_2017_03_23/pravo1/T041618.html?pravo=1#1767), [303 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2094/ed_2017_03_23/pravo1/T041618.html?pravo=1#2094) позбавлений повноважень щодо залучення до участі у справі нових осіб.

Оскільки спір судом було вирішено без залучення до справи усіх осіб, що мають безпосередній правовий інтерес у вирішенні спору, висновки суду щодо доведеності та обґрунтованості позовних вимог є передчасними.

За такого відсутні підстави для задоволені позову, який предявлено не до усіх осіб, які мають матеріальний інтерес у спорі, що є підставою в силу п. 4 ч. 1, ч. 3 ст. 309 для скасування оскаржуваного рішення суду та ухвалення нового про відмову у позові.

     Керуючись ст.ст. [303](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2094/ed_2017_03_23/pravo1/T041618.html?pravo=1#2094), [307](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2098/ed_2017_03_23/pravo1/T041618.html?pravo=1#2098), [309](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2100/ed_2017_03_23/pravo1/T041618.html?pravo=1#2100), [316 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2107/ed_2017_03_23/pravo1/T041618.html?pravo=1#2107), колегія суддів

***в и р і ш и л а :***

     Апеляційну скаргупредставника ОСОБА\_6 ОСОБА\_7 задовольнити частково.

     Рішення Ленінського районного суду м. Миколаєва від 21 березня 2017 року скасувати, ухвалити нове рішення.

     В позові ОСОБА\_2 до Миколаївської міської ради, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору ОСОБА\_6, про визнання незаконним та скасування рішення відмовити.

     Рішення набирає законної сили з моменту проголошення і може бути оскаржено у касаційному порядку до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ протягом двадцяти днів з дня набрання ним законної сили.

***Головуючий                                                           Т.М. Базовкіна***

***Судді:                                                                   Т.Б. Кушнірова***

***ОСОБА\_11***