

**КОРАБЕЛЬНИЙ РАЙОННИЙ СУД ОСОБА\_1**

                                      Справа № 488/4730/16-ц

Провадження № 2/488/730/17 р.

**ЗАОЧНЕ РІШЕННЯ**

**Іменем України**

**10.04.2017 року                                                          м. Миколаїв**

        Корабельний районний суд м. Миколаєва у складі:

        головуючого по справі судді   Селіщевої Л.І.,

        при секретарі судового засідання Бучневій К.О.,

     розглянувши у відкритому судовому засіданні цивільну справу за позовом Виконавчого комітету Миколаївської міської ради до ОСОБА\_2, яка діє в своїх інтересах та інтересах неповнолітнього сина ОСОБА\_3, ІНФОРМАЦІЯ\_1, треті особи КП "СКП "Гуртожиток" та Служба у справах дітей адміністрації Корабельного району Миколаївської міської ради, про визнання осіб такими, що втратили право користування житловим приміщенням, -

**Встановив:**

          У грудні 2016 року позивач звернувся до суду із позовом про визнання відповідачів ОСОБА\_2 та її неповнолітнього сина ОСОБА\_3 такими, що втратили право користування кімнатою № 24 по пр. Богоявленському, 330 в м. Миколаєві.

         В обґрунтування свого позову позивач зазначив, що гуртожиток по пр. Богоявленському, 330 в м. Миколаєва належить до комунальної власності територіальної громади міста ОСОБА\_1 і перебуває на балансі КП "СКП "Гуртожиток". В кімнаті № 24 вищезазначеного гуртожитку зареєстрована відповідач ОСОБА\_2 та її дитина - ОСОБА\_3, ІНФОРМАЦІЯ\_2.

     Під час обстеження житлового фонду працівниками КП "СКП "Гуртожиток" було виявлено, що відповідач та її неповнолітній син з 2008 року не користуються житловим приміщенням, не проводять оплату житлово-комунальних послуг та не займаються благоустрієм кімнати.

         Посилаючись на викладене, позивач просив визнати відповідачів такими, що втратили право користування зазначеним житловим приміщенням на підставі ст.ст. [71](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_337/ed_2016_12_21/pravo1/KD0003.html?pravo=1#337),[72 ЖК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_354/ed_2016_12_21/pravo1/KD0003.html?pravo=1#354).

       Представник позивача в судове засідання не з'явився, надав заяву з проханням розглядати справу у його відсутність, позовні вимоги підтримує, проти заочного розгляду справи не заперечує.

           Відповідач ОСОБА\_2 у судове засідання не зявилася, була належним чином повідомлена про час та місце судового засідання, будь-яких заяв від неї до суду не надходило, причина її неявки суду не відома.

     Представники третіх осіб: КП "СКП "Гуртожиток" та Служба у справах дітей адміністрації Корабельного району Миколаївської міської ради в судове засідання не з'явилися, надали заяви про розгляд справи у їх відсутність.

          Зі згоди представника позивача суд ухвалює рішення при заочному розгляді справи, що відповідає положенням [ст. 224 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2000/ed_2017_03_23/pravo1/T041618.html?pravo=1#2000), на підставі наявних у справі доказів.

           Суд, дослідивши надані суду письмові докази, прийшов до наступного.

           Судом встановлені наступні факти і відповідні їм правовідносини.

         Гуртожиток, який знаходиться за адресою: м. Миколаїв, пр. Богоявленський, 330, є комунальною власністю територіальної громади міста ОСОБА\_1 і перебуває на балансі КП "СКП "Гуртожиток".

           Відповідно до довідки про склад сімї та реєстрацію від 15.12.2015 року № 2502 в кімнаті № 24 по пр. Богоявленський, 330 в м. Миколаєві зареєстрована з 09.10.2001 року відповідач ОСОБА\_2, а з 28.02.2007 року її син ОСОБА\_3

           В ході обстеження житлового фонду, працівниками КП "СКП "Гуртожиток" було встановлено, що у вищезазначеній кімнаті відповідач та її неповнолітній син не проживають починаючи з 2008 року, про що було складено відповідний акт від 15.12.2015 року.

           Відповідно до [ст. 71 ЖК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_337/ed_2016_12_21/pravo1/KD0003.html?pravo=1#337) при тимчасовій відсутності наймача або членів його сім'ї за ними зберігається жиле приміщення протягом шести місяців.

           З урахуванням вищевикладеного, суд приходить до висновку, що позов слід задовольнити, так як надані позивачем докази у своїй сукупності вказують на те, що відповідач та її син втратили право користування жилим приміщенням, оскільки вони без поважних причин не користуються вказаним житловим приміщенням з 2008 року.

     Крім цього, позивач поніс витрати по сплаті судового збору, а тому на підставі [ст. 88 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1853/ed_2017_03_23/pravo1/T041618.html?pravo=1#1853) суд вважає необхідним стягнути з відповідача судові витрати у розмірі 1378,00 грн.

         Керуючись ст.ст. [10-11; 28-29; 57-60; 158; 214-215](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1766/ed_2017_03_23/pravo1/T041618.html?pravo=1#1766), [224-226 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2000/ed_2017_03_23/pravo1/T041618.html?pravo=1#2000), суд -

**Вирішив:**

          Позов - **задовольнити.**

       Визнати ОСОБА\_2 та її неповнолітнього сина ОСОБА\_3, ІНФОРМАЦІЯ\_2, такими, що втратили право користування кімнатою №24 по пр. Богоявленському, 330 в м. Миколаєві.

          Заочне рішення може бути переглянуте судом, який ухвалив рішення за письмовою заявою відповідача, яка може бути подана протягом 10 днів з дня отримання копії рішення. Позивачем рішення може бути оскаржено в апеляційний суд Миколаївської області через Корабельний районний суд м. Миколаєва шляхом подачі апеляційної скарги до суду протягом 10 днів з дня проголошення рішення.

**Суддя                                              Л.І. Селіщева**