Державний герб України

     Справа № 489/4661/16-ц

Номер провадження 2/489/243/17

**РІШЕННЯ**

**Іменем України**

20 січня 2017 року                                                                                  місто Миколаїв

Ленінський районний суд міста Миколаєва у складі:

головуючого судді Кокорєва В. В.,

при секретарі Недавній А. С.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду цивільну справу за позовом ОСОБА\_1 (далі - позивач) до Миколаївської міської ради (далі - відповідач) про визначення додаткового строку для прийняття спадщини,

**встановив**

У вересні 2016 року позивач звернувся до суду з вказаним позовом, обґрунтовуючи свої вимоги тим, що після смерті його мачухи відкрилася спадщина. Вказує, що його було невірно про консультовано внаслідок чого позивачем пропущено термін звернення до нотаріуса з питанням оформлення своїх спадкових прав. Вважає таку причину пропуску строку поважною.

Позивач просив суд визначити йому додатковий строк для прийняття спадщини, яка відкрилась після смерті ОСОБА\_2 тривалістю в один місяць.

08.12.2016 до суду від відповідача надійшло заперечення.

03.01.2017 до суду від представника позивача надійшли пояснення.

Позивач та його представник в судовому засіданні позов підтримали, просили його задовольнити.

Представник відповідача подав заперечення проти позову, в судове засідання не з'явився.

Дослідивши докази у справі, суд встановив такі обставини та відповідні правовідносини.

Згідно з свідоцтвом про одруження серії 1- ФП №013052 ОСОБА\_3 одружився з ОСОБА\_4, внаслідок чого остання змінила своє прізвище на "Ткаченко".

Відповідно до свідоцтва про смерть серії 1- ФП № 229206 ОСОБА\_2 померла 08.11.2015.

Згідно з відповіддю від 25.11.2016 спадкова справа після смерті ОСОБА\_2 не заводилась. Інформаційною довідкою зі Спадкового реєстру підтверджено відсутність спадкової справи після смерті ОСОБА\_2

Свідоцтвом про право власності на житло від 31.12.1997 підтверджується право власності ОСОБА\_3 на квартиру АДРЕСА\_1.

Відповідно до свідоцтва про право на спадщину за законом від 26.07.2016 ОСОБА\_2 та позивач є спадкоємцями після смерті ОСОБА\_3. Вказане свідоцтво видано позивачу 1/2 частку спадщини. Свідоцтво на інші половину (1/2) спадкового майна ще не видано.

Листом від 25.08.2016 позивачу було роз'яснено його право на звернення до суду з позовом про визначення додаткового строку для прийняття спадщини.

У відповідності з п. 3 [ст. 1272 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844378/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844378), за позовом спадкоємця, який пропустив строк для прийняття спадщини з поважних причин, суд може встановити йому додатковий строк, достатній для подання ним заяви про прийняття спадщини.

Частиною 1 [статті 1270 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844376/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844376) встановлено, що для прийняття спадщини встановлюється строк у шість місяців, який починається з часу відкриття спадщини.

[Статтею 1272 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844378/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844378) передбачені наслідки пропуску строку для прийняття спадщини, зокрема ч. 1 вказаної статті передбачає, що спадкоємець, який протягом вказаного строку не подав заяву про прийняття спадщини, вважається таким, що її не прийняв.

Проте, частина 3 зазначеної статті передбачає можливість встановлення судом додаткового строку, достатнього для подання такою особою заяви про прийняття спадщини.

Пунктом 24 [Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про спадкування» від 30.05.2008 року №7](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2008_05_30/pravo1/VS080168.html?pravo=1) передбачено, що вирішуючи питання про визначення особі додаткового строку, суд досліджує поважність причини пропуску строку для прийняття. спадщини. При цьому необхідно виходити з того, що поважними є причини, пов'язані з об'єктивними, непереборними, істотними труднощами для спадкоємця на вчинення цих дій.

Отже, правила частини третьої [статті 1272 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844378/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844378) можуть бути застосовані, якщо: 1) у спадкоємця були перешкоди для подання такої заяви;

2) ці обставини визнані судом поважними.

Такої позицію притримується Верховний суд України у своїй постанові від 04.11.2015 у справі №6-1486цс15.

Пунктом 3.2. Наказу Міністерства України від 22.02.2012 № 296/5 "Про затвердження Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України" чітко зазначено, що для того, щоб не допустити пропуску шестимісячного строку для прийняття спадщини, нотаріус повинен роз'яснити спадкоємцям право подачі заяви про прийняття спадщини чи про відмову від її прийняття.

Як вбачається з матеріалів справи, позивач як на причину пропуску 6-місячного строку для прийняття спадщини посилається на те, що його було невірно про консультовано з приводу його спадкових прав, через що строк прийняття ним спадщини був пропущений.

Позивач не є спадкоємцем ОСОБА\_2, оскільки не має кровного споріднення і не відноситься до жодної з черг спадкоємців.

Також суд вважає, що обставини зазначені позивачем не є об'єктивними, непереборними, істотними труднощами у вчиненні дій щодо прийняття спадщини, тому суд не вбачає правових підстав для визначення позивачу додаткового строку для прийняття спадщину, а тому в задоволенні позову належить відмовити.

На підставі викладеного та керуючись ст. ст. [3](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1759/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1759), [15](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1772/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1772), [60](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1822/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1822) [212-214 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1987/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1987), суд

**вирішив**

Відмовити в задоволенні позовних вимог ОСОБА\_1 до Миколаївської міської ради про визначення додаткового строку для прийняття спадщини.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку для подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним судом.

Рішення може бути оскаржено до апеляційного суду Миколаївської області через Ленінський районний суд м. Миколаєва шляхом подачі апеляційної скарги протягом десяти днів з дня його проголошення, а у разі оскарження особою, яка не була присутня під час проголошення рішення - з моменту отримання копії рішення.

Суддя В. В. Кокорєв