

     Справа № 487/4444/17

                                    Провадження № 2-о/487/140/17

**РІШЕННЯ**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

03.10.2017 року Заводський районний суд м. Миколаєва в складі:головуючого - судді: Біцюка А. В., за участю секретаря Попович В. Б., розглянувши у відкритому судовому засіданні в м.Миколаєві цивільну справу за заявою ОСОБА\_1, заінтересована особа: Виконавчий комітет Миколаївської міської ради про встановлення факту належності правовстановлюючого документу, -

**В С Т А Н О В И В:**

ОСОБА\_1 звернулася з заявою до суду про встановлення факту належності правовстановлюючого документа, в якій просить встановити факт належності правовстановлюючого документу - договору купівлі - продажу житлового будинку, укладеного 03.03.1978 року між ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3.

В заявниці виникла потреба в реєстрації місця проживання її сина у належному їй будинку, однак у Центрі надання адміністративних послуг їй було відмовлено в зв'язку із помилкою у правовстановлюючому документі. Встановлення факту належності правовстановлюючого документу необхідне для подальшої реалізації своїх прав на належне їй майно, а саме житловий будинок, тому вона звернулася до суду з відповідною заявою.

Заявник, представник заявника в судове засідання не з'явились, про день і час розгляду справи були повідомлені у встановленому законом порядку, представник заявника надав суду заяву в якій просить заяву задовольнити та розглянути справу за його відсутності.

Представник зацікавленої особи - Виконавчого комітету Миколаївської міської ради в судове засідання не з'явився, про день і час розгляду повідомлений належним чином, в письмовій заяві просить справу розглянути без їх представника.

Дослідивши матеріали справи, суд вважає, що заявлені вимоги підлягають задоволенню зі слідуючи підстав.

Згідно [ст. 256 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2039/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#2039) - суд розглядає справи про встановлення факту належності правовстановлюючих документів особі, прізвище, ім'я, по батькові, місце і час народження якої, що зазначені в документі, не збігаються з ім'ям, по батькові, прізвищем, місцем і часом народження цієї особи, зазначеним у свідоцтві про народження або в паспорті.

Згідно з роз'ясненнями, які містяться в п.12 [постанови Пленуму Верховного Суду України №5 від 31.03.1995 року "Про встановлення фактів, що мають юридичне значення"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_1998_05_25/pravo1/VS95026.html?pravo=1) при розгляді справи про встановлення факту належності правовстановлюючих документів особі, прізвище, ім'я по батькові, місце і час народження якої зазначені в документі, не збігаються з ім'ям, по батькові, прізвищем, місцем і часом народження цієї особи, вказаними у свідоцтві про народження або в паспорті, у тому числі, факту належності правовстановлюючого документа, в якому допущені помилки у прізвищі, імені, по батькові або замість імені чи по батькові зазначені ініціали, суд повинен запропонувати заявникові надати докази про те, що правовстановлюючий документ належить йому і що організація, яка видала документ, не має можливості внести до нього відповідні виправлення.

Відповідно листа ВСУ 01.01.2012 р. "Про судову практику розгляду справ про встановлення фактів, що мають юридичне значення" коли установи, які видали ці документи, не можуть виправити допущені в них помилки, відповідно до п. 6 ч. 1 [ст. 256 ЦПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2039/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#2039) громадяни мають право звернутися до суду із заявою про встановлення факту належності правовстановлюючого документа. Проте сам по собі факт належності документа не породжує для його власника жодних прав, юридичне значення має той факт, що підтверджується документом. Таким чином, для заявника важливо не так саме одержання документа, як оформлення особистих чи майнових прав, що випливають із цього факту. Це означає, що в судовому порядку можна встановити належність громадянину такого документа, який є правовстановлюючим.

Судом встановлено, що при виготовленні Договору купівлі - продажу житлового будинку, що знаходиться в АДРЕСА\_1, який було укладено між заявницею та ОСОБА\_2, зареєстрований в реєстрі №1864, було допущено помилку в написанні прізвища заявниці - «ОСОБА\_4» замість «ОСОБА\_1».

Оскільки невідповідність в написанні в прізвищі заявниці в правовстановлюючому документі перешкоджає реалізації її прав на житловий будинок, суд дійшов висновку про наявність підстав для встановлення факту належності правовстановлюючих документів.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. [10](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1766/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#1766), [60](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1822/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#1822), [212-215](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1987/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#1987), [256](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2039/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#2039), [259 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2042/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#2042), суд,-

**В И Р І Ш И В:**

Заяву задовольнити.

Встановити факт належності, ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1, правовстановлюючого документу - договору купівлі - продажу житлового будинку, укладеного 03.03.1978 року між ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3.

Рішення може бути оскаржене до апеляційного суду Миколаївської області через Заводський районний суд м. Миколаєва протягом 10 днів з дня його проголошення.

**Суддя:** **А. В. Біцюк**