

Справа № 487/4371/17

Провадження № 2-о/487/135/17

**РІШЕННЯ**

**ІМЕНЕМ  УКРАЇНИ**

08.12.2017 року Заводський районний суд міста Миколаєва в складі: головуючий - суддя Біцюк А.В., за участю секретаря Попович В.Б., представника позивача ОСОБА\_1, розглянувши справу за заявою ОСОБА\_2, зацікавлена особа Миколаївська міська рада про встановлення належності правовстановлюючого документу, -

**В С Т А Н О В И В:**

21.08.2017 року ОСОБА\_2, в інтересах якої діє адвокат ОСОБА\_1, звернулася до суду з заявою про встановлення належності її матері ОСОБА\_3, яка померла 19.03.2017 року, правовстановлюючого документу свідоцтва про право власності на квартиру розташовану за адресою: АДРЕСА\_1, виданому 07.03.1993 року Миколаївською міською службою приватизації державного житлового фонду та зареєстрованому в ММБТІ 17.06.1993 р. за № 17509.

У судове засідання заявниця не зявилася. Представник заявниці в судовому засіданні обставини викладені в заяві підтвердила в повному обсязі, наполягала на задоволенні заяви.

Представник заінтересованої особи Миколаївської міської ради до суду не зявився, про час та місце розгляду справи повідомлявся вчасно належним чином, причину неявки суду не повідомив.

Дослідивши письмові матеріали справи, суд вважає, що позовні вимоги підлягають задоволенню з наступних підстав.

ОСОБА\_2 є донькою померлої ОСОБА\_3, що підтверджується свідоцтвом про народження серії І-АВ №290430 від 18.07.1969 року.

19.03.2017 року ОСОБА\_3 померла, що підтверджується свідоцтвом про смерть серії І-МП № 877781, виданим 20.03.2017 року Комітетом запису актів цивільного стану Адміністрації міста Смоленська, РФ.

Згідно Свідоцтву про право власності на житло, виданому 07.03.1993 року Миколаївською міською службою приватизації державного житлового фонду та зареєстрованому в ММБТІ 17.06.1993 рок за № 17509 ОСОБА\_3 є власником квартири розташованої за адресою: АДРЕСА\_1.

Маючи намір прийняти спадщину, яка залишилась після смерті ОСОБА\_3, ОСОБА\_2 звернулася до нотаріальної контори за місцезнаходженням спадкового майна. Однак при ознайомленні з поданими нею документами зясувалося, що у правовстановлюючому документі на спадкове майно допущена помилка у прізвищі спадкодавця, а саме замість «Сігунцова» вказано «Сигунцова».

Помилково вказане прізвище ОСОБА\_3 є наслідком довільного перекладу її прізвища з російської на українську мову з боку осіб, які після закінчення існування держави СРСР заповнювали та видавали документи українською мовою.

Доказами того, що правовстановлюючий документ свідоцтво про право власності на житло, виданий Миколаївською міською службою приватизації державного житлового фонду 07.03.1993 року належить ОСОБА\_3 є наступні документи: паспорт громадянки України серії ЕО № 312504, виданий 10.05.1997 року Заводським РВ ММУ УМВС України в Миколаївській області, в якому її прізвище вказано саме ОСОБА\_3; довідка про присвоєння ідентифікаційного номера ОСОБА\_3 від 25.07.2000 року.

Встановлення факту, що має юридичне значення належності спадкодавцю правовстановлюючого документу, у звязку з тим, що прізвище, яке зазначене у документі, не збігається з прізвищем, зазначеним у паспорті та довідці про присвоєння ідентифікаційного номеру, необхідно заявниці для реалізації свого права оформлення права на спадкове майно.

Відповідно до п. 6 ч. 1 [ст. 256 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2039/ed_2017_11_14/pravo1/T041618.html?pravo=1#2039), суд розглядає справи про встановлення факту належності правовстановлюючих документів особі, прізвище, ім'я, по батькові, місце і час народження якої, що зазначені в документі, не збігаються з ім'ям, по батькові, прізвищем, місцем і часом народження цієї особи, зазначеним у свідоцтві про народження або в паспорті.

Таким чином, суд вважає, що заява ОСОБА\_2 підлягає задоволенню на підставі ст. [ст. 256-259 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2039/ed_2017_11_14/pravo1/T041618.html?pravo=1#2039), оскільки в судовому засіданні знайшов своє підтвердження факт належності ОСОБА\_3, правовстановлюючого документу свідоцтва про право власності на квартиру розташовану за адресою: АДРЕСА\_1, виданому 07.03.1993 року Миколаївською міською службою приватизації державного житлового фонду та зареєстрованому в ММБТІ 17.06.1993 р. за № 17509, яким посвідчується право ОСОБА\_3 на вищевказану квартиру.

Вимог про відшкодування понесеного судового збору не заявлялося.

Керуючись ст.ст. [208-218](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1983/ed_2017_11_14/pravo1/T041618.html?pravo=1#1983), [256-259 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2039/ed_2017_11_14/pravo1/T041618.html?pravo=1#2039), суд -

**В И Р І Ш И В :**

Заяву ОСОБА\_2, зацікавлена особа Миколаївська міська рада про встановлення належності правовстановлюючого документу задовольнити.

Встановити факт, що свідоцтво про право власності на квартиру розташовану за адресою: АДРЕСА\_1, виданому 07.03.1993 року Миколаївською міською службою приватизації державного житлового фонду та зареєстрованому в ММБТІ 17.06.1993 р. за № 17509 належить померлій ОСОБА\_3, яка є власником зазначеної квартири.

Рішення вступає в законну силу через 10 днів після його проголошення.

Рішення може бути оскаржене до апеляційного суду Миколаївської області через Заводський районний суд м. Миколаєва у порядку та строк, передбачені ст. [ст. 294-296 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2085/ed_2017_11_14/pravo1/T041618.html?pravo=1#2085).

**Суддя                                                                            А.В. Біцюк**