

Справа № 487/3625/17

Провадження № 2/487/1974/17

**РІШЕННЯ**

**ІМЕНЕМ  УКРАЇНИ**

06.12.2017 року Заводський районний суд м. Миколаєва у складі: головуючого-судді Біцюка А.В., за участю секретаря Попович В.Б., позивача ОСОБА\_1, представника відповідача ОСОБА\_2, розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Миколаєві цивільну справу за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_3 про поновлення строку для подання заяви про прийняття спадщини та визнання права власності в порядку спадкування,

**В С Т А Н О В И В:**

12.07.2017 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовною заявою до ОСОБА\_3 третя особа Миколаївська міська рада, про визнання права власності в порядку спадкування, в якій просить суд визнати за собою право власності на 1/9 частку квартири № 76, що знаходиться за адресою: м. Миколаїв, вул. Григорія Гонгадзе буд. 28 в порядку спадкування за законом, після смерті ОСОБА\_4, який помер 31 грудня 2008 року.

Позовні вимоги позивач мотивував тим, що померлий ОСОБА\_4 є його батьком, а позивач є спадкоємцем. Після смерті ОСОБА\_4 виникла необхідність оформити право на спадщину, зокрема на вказану вище квартиру, однак, у звязку з відсутністю у позивача оригіналів правовстановлюючих документів на вище вказану квартиру, нотаріусом було відмовлено у вчинені нотаріальної дії. Зазначені обставини стали підставою для звернення позивача до суду з даним позовом.

Позивач в судовому засіданні заявлені вимоги підтримав в повному обсязі, наполягав на задоволенні позову.

Відповідач до судового засідання не зявилася, про час та місце розгляду справи повідомлялась вчасно та належним чином.

Представник відповідача ОСОБА\_2 в судовому засіданні позовні вимоги в частині щодо визнання за позивачем 1/9 частки спірної квартири визнає, заперечує проти задоволення позову в частині вимог щодо поновлення строку на прийняття спадщини.

Представник третьої особи до судового засідання не зявився, суду надав заяву про розгляд справи за його відсутності, просив прийняти рішення за наявними в матеріалах справи доказами.

Заслухавши пояснення сторін, дослідивши письмові матеріали справи, суд вважає позовні вимоги такими, що підлягають частковому задоволенню з наступних підстав.

Судом встановлено, що ОСОБА\_4 являється батьком ОСОБА\_1, що підтверджується копією свідоцтва про народження VII-УР № 0530320, від 24.04.1965 року, де в графі батько записаний ОСОБА\_4.

Вказана квартира АДРЕСА\_1 належить на праві спільної часткової власності ОСОБА\_4 (1/3), що підтверджується свідоцтвом про право власності на житло, виданим ТОВ «Житло» 25.04.2002 року та записаним у реєстрову книгу за № 433/ж.

31.12.2008 року ОСОБА\_4 помер, що підтверджується свідоцтвом про смерть виданим повторно серія 1-ФП №092543 від 22 січня 2009 року, виданого Міським відділом реєстрації актів цивільного стану Миколаївського міського управління юстиції. Копія вказаного свідоцтва міститься в матеріалах справи.

Після його смерті відкрилася спадщина на його частку вище вказаної квартири. Однак, ОСОБА\_1 не зміг оформити свою частку спадщини, оскільки йому було відмовлено у видачі свідоцтва, у звязку з тим, що він не надав нотаріусу оригіналів правовстановлюючих документів на вище вказану квартиру. Даний факт підтверджується Постановою про відмову у вчиненні нотаріальної дії від 25.04.2017 року №791/01-31, виданою державним нотаріусом Третьої Миколаївської державної нотаріальної контори Миколаївської області ОСОБА\_5 Оригінал постанови міститься в матеріалах справи.

Відповідно до ч.1 [ст. 1270 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844376/ed_2017_11_14/pravo1/T030435.html?pravo=1#844376), для прийняття спадщини встановлюється строк у шість місяців, який починається з часу відкриття спадщини.

Відповідно до ч.1 [ст. 1269 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844375/ed_2017_11_14/pravo1/T030435.html?pravo=1#844375), спадкоємець, який бажає прийняти спадщину, але на час відкриття спадщини не проживав постійно із спадкодавцем, має подати до нотаріальної контори заяву про прийняття спадщини.

Відповідно до п. 23 [Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про спадкування» від 30.05.2008 № 7](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2008_05_30/pravo1/VS080168.html?pravo=1) у разі відмови нотаріуса в оформленні права на спадщину особа може звернутися до суду за правилами позовного провадження.

За такого суд приходить до висновку, що позовні вимоги ОСОБА\_1 в частині визнання за ним права власності на 1/9 частку квартиру АДРЕСА\_1 в порядку спадкування підлягають задоволенню.

Що стосується позовних вимог в частині поновлення строку для подання заяви про прийняття спадщини, то дані вимоги не підлягають задоволенню, оскільки судом вже визнано за позивачем право власності на частку квартири в порядку спадкування, а тому поновлювати вищевказані строки є недоцільним.

За таких обставин, суд приходить до висновку, що позов обґрунтований та підлягає частковому задоволенню.

Керуючись ст.[ст. 208-218 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1983/ed_2017_11_14/pravo1/T041618.html?pravo=1#1983), суд, -

**В И Р І Ш И В :**

Позов ОСОБА\_1 до ОСОБА\_3 про поновлення строку для подання заяви про прийняття спадщини та визнання права власності в порядку спадкування задовольнити частково.

Визнати за ОСОБА\_1 право власності на 1/9 частку квартири №76, що знаходиться за адресою: Миколаївська область, місто Миколаїв, вулиця Георгія Гонгадзе (колишня назва - вул. Паризької комуни), будинок 28, в порядку спадкування за законом після смерті ОСОБА\_4, який помер 31 грудня 2008 року.

В задоволенні позовних вимог про поновлення строку для подання заяви про прийняття спадщини ОСОБА\_1 відмовити.

Стягнути з ОСОБА\_3 (р.н.о.к.п.п. НОМЕР\_1) на користь ОСОБА\_1 судовий збір в сумі 21,00 гривня.

Стягнути з ОСОБА\_3 (р.н.о.к.п.п. НОМЕР\_1) на користь держави судовий збір в сумі 639,77 гривень.

Рішення може бути оскаржено шляхом подачі апеляційної скарги до Апеляційного суду Миколаївської області через Заводський районний суд м. Миколаєва протягом 10-ти днів з дня проголошення рішення, а особами, які приймали участь у справі, але не були присутні під час проголошення рішення, в той же строк з дня отримання копії рішення.

**Суддя                                                                            А.В. Біцюк**