

    Справа № 487/2982/17

                        Провадження № 2/487/1703/17

**РІШЕННЯ**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

05.12.2017 року                Заводський райсуд м.Миколаєва у складі головуючого судді                               Павлової Ж.П.,

при секретарі                              Табунщик К.С.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні цивільну справу за позовною заявою ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 міської ради та третьої особи Приватного нотаріуса ОСОБА\_3 про встановлення факту належності правовстановлюючого документу,

***В С Т А Н О В И В:***

     01.06.2017 року ОСОБА\_1 звернулася до суду із позовною заявою до ОСОБА\_2 міської ради та третьої особи Приватного нотаріуса ОСОБА\_3 про визнання права власності в порядку спадкування.

21.06.2017 року ОСОБА\_1 надала до суду уточнену позовну заяву, в якій зазначила, що що має намір оформити належним чином спадкові права, після смерті свого дідуся ОСОБА\_4, померлого 27.11.2014 року. Але при звернені до приватного нотаріуса ОСОБА\_2 міського нотаріального округу Миколаївської області її було відмовлено у видачі свідоцтва про право на спадщину за законом на садовий будинок №10 в м.Миколаєві в СВТ «Мічурінець», оскільки в правовстановлюючому документі, який викладений російською мовою, прізвище імя по-батькові померлого вказано з помилкою: замість «Висневский Юрий Никифорович» вказано «Висиевский Юрий Никифорович», крім того, на зворотному боці документу в реєстраційному написі також зазначено прізвище «Висиевский» замість «Висневский», про що було винесено постанову про відмову у вчиненні нотаріальних дій від 23.06.2016 року.

Посилаючись на вищезазначене, просила встановити факт належності померлому ОСОБА\_4, правовстановлюючого документу, а саме Свідоцтва на право особистої власності на садовий будинок (дача) від 25.02.1998 року, виданого Виконкомом Великокоренихської селищної ради.

     У судове засідання представник позивача ОСОБА\_5 не зявився, надав до суду заяву про розгляд справи за його відсутності та відсутності позивача ОСОБА\_1, позовні вимоги підтримує у повному обсязі, просить їх задовольнити.

У судове засідання представник відповідач ОСОБА\_2 міської ради не зявився, надав до суду заяву про розгляд справи за його відсутності, проти задоволення позов не заперечував.

У судове засідання третя особа, приватний нотаріус ОСОБА\_2 міського нотаріального округу Миколаївської області у судове засідання не зявився.

Дослідивши матеріали справи, матеріали спадкової справи №23/2015 до майна померлого 27.11.2017 року ОСОБА\_4, суд приходить до наступного.

У судовому засіданні встановлено, що відповідно до свідоцтва про смерть, 27.11.2014 року помер дідусь позивача ОСОБА\_4.

Після смерті ОСОБА\_4 відкрилася спадщина за законом на садовий будинок №10 в м.Миколаєві в СВТ «Мічурінець», який належав померлому на підставі свідоцтва на право особистої власності на садовий будинок (дача) від 25.02.1998 року, виданого Виконкомом Великокоренихської селищної ради

Судом встановлено, що ОСОБА\_1 у встановленому законом порядку звернулася до приватного нотаріуса ОСОБА\_2 міського нотаріального округу ОСОБА\_3 із заявою про видачу свідоцтва про право на спадщину за законом, що підтверджується спадковою справою № 23/2015 до майна померлого 27.11.2014 року ОСОБА\_4.

Але, відповідно до постанови від 23.06.2016 року виданої приватним нотаріусом ОСОБА\_2 міського нотаріального округу ОСОБА\_3, позивачу ОСОБА\_1 у видачі свідоцтва про право на спадщину за законом після смерті дідуся ОСОБА\_4, було відмовлено оскільки, в правовстановлюючому документі, а саме в свідоцтві про право особистої власності на садовий будинок (дача) від 25.02.1998 року, який викладений російською мовою, прізвище імя по-батькові померлого вказано з помилкою: замість «Висневский Юрий Никифорович» вказано «Висиевский Юрий Никифорович», крім того, на зворотному боці документу в реєстраційному написі також зазначено прізвище «Висиевский» замість «Висневский».

Відповідно до п. 1 [постанови Пленуму Верховного Суду України від 31.03.1995 року №5 «Про судову практику в справах про встановлення фактів, що мають юридичне значення»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_1998_05_25/pravo1/VS95026.html?pravo=1) в порядку окремого провадження розглядаються справи про встановлення фактів, якщо: згідно з законом такі факти породжують юридичні наслідки, тобто від них залежить виникнення, зміна або припинення особистих чи майнових прав громадян; встановлення факту не пов'язується з наступним вирішенням спору про право.

За змістом п.6 ч.1 [ст.256 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2039/ed_2017_11_14/pravo1/T041618.html?pravo=1#2039), в судовому порядку можуть бути встановлені факти належності правовстановлюючих документів особі, прізвище, ім'я, по-батькові, місце і час народження якої, що зазначені в документі, не збігаються з ім'ям, по-батькові, прізвищем, місцем і часом народження цієї особи, зазначеним у свідоцтві про народження або в паспорті.

Відповідно до листа Верховного Суду України від 01 січня 2012 р. «Про судову практику розгляду справ про встановлення фактів, що мають юридичне значення» коли установи, які видали ці документи, не можуть виправити допущені в них помилки, відповідно до п. 6 ч. 1 [ст. 256 ЦПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2039/ed_2017_11_14/pravo1/T041618.html?pravo=1#2039), громадяни мають право звернутися до суду із заявою про встановлення факту належності правовстановлюючого документа. Проте сам по собі факт належності документа не породжує для його власника жодних прав, юридичне значення має той факт, що підтверджується документом.

Таким чином, судом встановлено, що дійсно померлому 27.11.2014 року ОСОБА\_4 належить Свідоцтва на право особистої власності на садовий будинок (дача) від 25.02.1998 року, виданого Виконкомом Великокоренихської селищної ради.

Враховуючи вищевикладене, суд приходить до висновку, що вимоги позивача підлягають задоволенню.

Керуючись ст.ст.[10](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1766/ed_2017_11_14/pravo1/T041618.html?pravo=1#1766),[60](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1822/ed_2017_11_14/pravo1/T041618.html?pravo=1#1822),[212](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1987/ed_2017_11_14/pravo1/T041618.html?pravo=1#1987),[213](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1988/ed_2017_11_14/pravo1/T041618.html?pravo=1#1988),[215 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1990/ed_2017_11_14/pravo1/T041618.html?pravo=1#1990), суд

***В И Р І Ш И В:***

     Позовну заяву ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 міської ради та третьої особи Приватного нотаріуса ОСОБА\_3 про встановлення факту належності правовстановлюючого документу - задовольнити.

Встановити факт належності, ОСОБА\_4, померлому 27.11.2014 року, правовстановлюючого документу, а саме Свідоцтва на право особистої власності на садовий будинок (дача) №10 в м.Миколаєві в СВТ «Мічурінець», виданого Виконкомом Великокоренихської селищної ради від 25.02.1998 року.

Рішення вступає в законну силу через 10 днів після його проголошення. Рішення може бути оскаржене в апеляційний суд Миколаївської області через Заводський районний суд м.Миколаєва у порядку [ст.294 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2085/ed_2017_11_14/pravo1/T041618.html?pravo=1#2085).

***СУДДЯ:                            Ж.П. ПАВЛОВА***