Державний герб України

**МИКОЛАЇВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД**

У Х В А Л А

**м. Миколаїв**

07.11.2017 р.                                                 № 814/2925/15

**Суддя  Миколаївського окружного адміністративного суду Гордієнко Т. О. розглянула у письмовому провадженні  адміністративну справу**

за позовом**Управління Державної архітектурно-будівельної інспекції у Миколаївській області, вул. Космонавтів, 61, м. Миколаїв, 54056**

до**ОСОБА\_1, АДРЕСА\_1, 54017**

третя особа**Миколаївська міська рада, вул. Адміральська, 20, м. Миколаїв, Миколаївська область, 54001**  **ОСОБА\_2,АДРЕСА\_2, 54017**

про**зобовязання вчинити певні дії,**

В С Т А Н О В И В:

**Управління Державної архітектурно-будівельної інспекції у Миколаївській області  звернувся до суду з позовом до ОСОБА\_1 про приведення самочинно реконструйовано квартиру № 9 в житловому будинку № 42 по вул. Фалєєвська в м. Миколаєві у стан, що передував самочинному виконанню будівельних робіт, а саме: знести надбудову другого поверху над квартирою № 9 в житловому будинку № 42 по вул. Фалєєвська в м. Миколаєві.**

**Згідно з правилами визначення юрисдикції адміністративних судів щодо вирішення адміністративних справ за [статтею 17 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1449/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1" \l "1449" \o "Кодекс адміністративного судочинства України; нормативно-правовий акт № 2747-IV від 06.07.2005" \t "_blank), юрисдикція адміністративних судів поширюється на публічно-правові спори за ознаками, наведеними в частині першій [статті 17 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1449/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1" \l "1449" \o "Кодекс адміністративного судочинства України; нормативно-правовий акт № 2747-IV від 06.07.2005" \t "_blank), зокрема, на спори за зверненням суб'єкта владних повноважень у випадках, встановлених**[**Конституцією**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1)**та законами України (пункт 5 частини другої [статті 17 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1449/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1" \l "1449" \o "Кодекс адміністративного судочинства України; нормативно-правовий акт № 2747-IV від 06.07.2005" \t "_blank)).**

**Визначальною ознакою справи адміністративної юрисдикції є суть (зміст, характер) спору. Публічно-правовий спір, на який поширюється юрисдикція адміністративних судів, є спором між учасниками публічно-правових відносин і стосується саме цих відносин.**

**Натомість однією з визначальних ознак приватноправових відносин є наявність майнового чи немайнового, особистого інтересу учасника. Спір буде мати приватноправовий характер, якщо він обумовлений порушенням або загрозою порушення приватного права чи інтересу, як правило, майнового, конкретного суб'єкта, що підлягає захисту в спосіб, передбачений законодавством для сфери приватноправових відносин, навіть і в тому випадку, якщо до порушення приватного права чи інтересу призвели управлінські дії суб'єктів владних повноважень.**

**Публічно-правовий спір має свою особливість суб'єктного складу - участь суб'єкта владних повноважень є обов'язковою ознакою для того, щоб класифікувати спір як публічно-правовий. Однак сам по собі цей факт не дає підстав ототожнювати із публічно-правовим та відносити до справи адміністративної юрисдикції будь-який спір за участю суб'єкта владних повноважень.**

**З огляду на це, формальне застосування пункту 5 частини другої [статті 17 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1449/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1" \l "1449" \o "Кодекс адміністративного судочинства України; нормативно-правовий акт № 2747-IV від 06.07.2005" \t "_blank) та поширення юрисдикції адміністративних судів на той чи інший спір тільки тому, що до суду звертається суб'єкт владних повноважень як позивач є неправильним. Зазначене підтверджується також правилами**[**ст. 12 ГПК України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_132/ed_2017_08_03/pravo1/T179800.html?pravo=1#132)**, яка передбачає, що  господарським судам підвідомчі  справи у спорах, що виникають із земельних відносин, в яких беруть участь суб'єкти господарської діяльності, за винятком тих, що віднесено до компетенції адміністративних судів.**

**Таким чином, аналіз [статті 12 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1768/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1" \l "1768" \o "Цивільний процесуальний кодекс України; нормативно-правовий акт № 1618-IV від 18.03.2004" \t "_blank) та [статті 17 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1449/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1" \l "1449" \o "Кодекс адміністративного судочинства України; нормативно-правовий акт № 2747-IV від 06.07.2005" \t "_blank) дає підстави для висновку, що при вирішенні питання про розмежування компетенції судів щодо розгляду адміністративних і цивільних справ у кожній конкретній справі не достатньо застосування виключно формального критерію - визначення суб'єктного складу спірних правовідносин (участь у них суб'єкта владних повноважень). Визначальною ознакою для правильного вирішення такого питання є характер спірних правовідносин, із яких виник спір.**

**Крім того, 15 листопада 2016 року Судова палата в адміністративних справах Верховного Суду України за результатами розгляду справи № 21-1959а16 прийняла постанову, в якій дійшла висновку про те, що в нормі [статті 50 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1487/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1" \l "1487" \o "Кодекс адміністративного судочинства України; нормативно-правовий акт № 2747-IV від 06.07.2005" \t "_blank) наведено вичерпний перелік випадків, за наявності яких фізичні чи юридичні особи можуть бути відповідачами в адміністративному процесі за позовами суб'єктів владних повноважень. Отже, до компетенції адміністративних судів належать спори за зверненнями суб'єктів владних повноважень, в яких одночасно можуть бути відповідачами юридичні та фізичні особи, в чітко визначених законами України випадках.**

**Послідовно притримуючись зазначеного правового висновку, в справі, рішення в якій переглядається, Верховний Суд України доходить також наступних висновків.**

**Згідно з частиною четвертою [статті 50 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1487/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1" \l "1487" \o "Кодекс адміністративного судочинства України; нормативно-правовий акт № 2747-IV від 06.07.2005" \t "_blank) громадяни України, іноземці чи особи без громадянства, їх об'єднання, юридичні особи, які не є суб'єктами владних повноважень, можуть бути відповідачами лише за адміністративним позовом суб'єкта владних повноважень: 1) про тимчасову заборону (зупинення) окремих видів або всієї діяльності об'єднання громадян; 2) про примусовий розпуск (ліквідацію) об'єднання громадян; 3) про примусове видворення іноземця чи особи без громадянства з України; 4) про обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання (збори, мітинги, походи, демонстрації тощо); 5) в інших випадках, встановлених законом.**

**Контекстний аналіз і конструкція указаних норм процесуального закону (статей**[**3**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1433/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1433)**,**[**17**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1449/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1449)**та**[**50 КАС України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1487/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1487)**) із огляду на завдання адміністративного судочинства ([стаття 2 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1432/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1" \l "1432" \o "Кодекс адміністративного судочинства України; нормативно-правовий акт № 2747-IV від 06.07.2005" \t "_blank)) свідчить про те, що поширення юрисдикції адміністративних судів на спори за зверненням суб'єкта владних повноважень, коли відповідачем за адміністративним позовом виступає інша особа, а не суб'єкт владних повноважень, є винятком із загальних правил і засад адміністративного судочинства. Під юрисдикцію адміністративних судів такі спори згідно з пунктом 5 частини другої [статті 17 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1449/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1" \l "1449" \o "Кодекс адміністративного судочинства України; нормативно-правовий акт № 2747-IV від 06.07.2005" \t "_blank) підпадають в тому разі, якщо в**[**Конституції**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1)**чи законах України зазначено про розгляд певного спору за адміністративним позовом суб'єкта владних повноважень в порядку, встановленому [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1" \o "Кодекс адміністративного судочинства України; нормативно-правовий акт № 2747-IV від 06.07.2005" \t "_blank).**

**Таким чином, спір, за вирішенням якого до суду звернулося Управління Державної архітектурно-будівельної інспекції у Миколаївській області, не стосується захисту прав, свобод чи інтересів у сфері публічно-правових відносин.**

**Аналогічна правова позиція висловнена в постанові Верховного Суду України від 30.06.2015 року по справі № 520/15111/14-ц.**

**Відповідно до [статті 244-2 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3029/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1" \l "3029" \o "Кодекс адміністративного судочинства України; нормативно-правовий акт № 2747-IV від 06.07.2005" \t "_blank), висновок Верховного Суду України щодо застосування норми права, викладений у його постанові, прийнятій за результатами розгляду справи з підстав, передбачених пунктами 1 і 2 частини першої [статті 237 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2954/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1" \l "2954" \o "Кодекс адміністративного судочинства України; нормативно-правовий акт № 2747-IV від 06.07.2005" \t "_blank), є обовязковим для всіх субєктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права. Висновок щодо застосування норм права, викладений у постанові Верховного Суду України, має враховуватися іншими судами загальної юрисдикції при застосуванні таких норм права. Суд має право відступити від правової позиції, викладеної у висновках Верховного Суду України, з одночасним наведенням відповідних мотивів. Невиконання судових рішень тягне за собою відповідальність, установлену законом.**

**Як наслідок, позивач не позбавлений права звернутися  до місцевого суду  за нормами [Цивільного процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1" \o "Цивільний процесуальний кодекс України; нормативно-правовий акт № 1618-IV від 18.03.2004" \t "_blank) для захисту своїх прав та охоронюваних законом інтересів.**

**Згідно пункту 1 частини 1 [статті 157 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1603/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1" \l "1603" \o "Кодекс адміністративного судочинства України; нормативно-правовий акт № 2747-IV від 06.07.2005" \t "_blank) суд закриває провадження у справі, якщо справу не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства.**

*Керуючись статтями*[*157*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1603/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1603)*,*[*160*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1607/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1607)*,*[*165 Кодексу адміністративного судочинства України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1612/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1612)*, суд -*

У Х В А Л И В:

**Закрити провадження у справі.**

***Повторне звернення з тією самою позовною заявою не допускається.***

***Апеляційна скарга на ухвалу суду подається   до Одеського апеляційного адміністративного суду через Миколаївський окружний адміністративний суд протягом  п'яти  днів з дня проголошення ухвали. У разі якщо  ухвалу було постановлено в письмовому провадженні або згідно з  частиною  третьою  [статті  160  цього  Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1607/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1" \l "1607" \o "Кодекс адміністративного судочинства України; нормативно-правовий акт № 2747-IV від 06.07.2005" \t "_blank), або без виклику особи, яка її оскаржує, апеляційна скарга подається протягом п'яти днів з дня отримання копії ухвали в порядку,  передбаченому [ст.186 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1636/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1" \l "1636" \o "Кодекс адміністративного судочинства України; нормативно-правовий акт № 2747-IV від 06.07.2005" \t "_blank).***

            Суддя            Т. О. Гордієнко