

Справа № 487/2908/17

Провадження № 2/487/1679/17

**РІШЕННЯ**

**ІМЕНЕМ  УКРАЇНИ**

12.12.2017 року                                                        Заводський районний суд міста Миколаєва у складі: головуючого - судді***Щербини С.В.,***  при секретарі ***Єлишевій А.В.***, розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду у місті Миколаєві цивільну справу за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, треті особи: ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, Миколаївська міська рада про визнання недійсним свідоцтва про право на спадщину за законом, визначення часток у спільній частковій власності, визнання права власності,-

**ВСТАНОВИВ:**

     29.05.2017 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до ОСОБА\_2 про визнання недійсним свідоцтва про право на спадщину за законом, після смерті ОСОБА\_6, померлої 18.08.2014 року, видане державним нотаріусом Третьої миколаївської державної нотаріальної контори Миколаївської області на ім'я ОСОБА\_2 Визнання права власності на 6/200 часток житлового будинку з прилеглими до нього господарськими будівлями та спорудами, розташованого по вул. Скороходова 35 у м.Миколаєві. Визнання права власності на 1/2 частку автомобіля марки «RenoLogan».

     В процесі розгляду справи представник позивача уточнював позовні вимоги, та остаточно просив визнати недійсним свідоцтво про право на спадщину за законом, після смерті ОСОБА\_6, померлої 18.08.2014 року, видане державним нотаріусом Третьої миколаївської державної нотаріальної контори Миколаївської області на ім'я ОСОБА\_2 Визначити частку ОСОБА\_6 у спільній частковій власності - житлового будинку №35 по вул. Кузнецька (Скороходова) у м.Миколаєві як 12/100 часток. Визнати за ОСОБА\_1 право власності на 12/200 часток житлового будинку з прилеглими до нього господарськими будівлями та спорудами, розташованого за адресою: м.Миколаїв вул. Кузнецька (Скороходова) 35 у м.Миколаєві.

     В судове засідання представник позивача не з'явився, надав суду заяву про розгляд справи у його відсутності, позовні вимоги ОСОБА\_1 підтримує у повному обсязі, наполягає на їх задоволенні.

     Відповідач ОСОБА\_2 у судове засідання не з'явився, надав суду заяву про розгляд справи у його відсутності, позовні вимоги ОСОБА\_1 визнає, не заперечує проти їх задоволення.

     Треті особи: ОСОБА\_5, ОСОБА\_3 у судове засідання не з'явились, надали суду заяви про розгляд справи у їх відсутності. Проти задоволення позовних вимог ОСОБА\_1 не заперечують.

     Представник Миколаївської міської ради у судове засідання не з'явилась, надала суду заяву про розгляд справи у її відсутності. Просила винести рішення на розсуд суду.

     Дослідивши матеріали справи суд приходить до наступного.

     Згідно[ст. 10 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1766/ed_2017_11_14/pravo1/T041618.html?pravo=1#1766)обставини цивільних справ встановлюються судом за принципом змагальності. Суд, зберігаючи об'єктивність і неупередженість, створює необхідні умови для всебічного і повного дослідження обставин справи. Згідно[ст. 11 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1767/ed_2017_11_14/pravo1/T041618.html?pravo=1#1767)суд розглядає цивільні справи в межах заявлених вимог і на підставі наданих сторонами доказів. Крім того згідно[ст. 60 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1822/ed_2017_11_14/pravo1/T041618.html?pravo=1#1822)кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень.

     Згідно[ст. 1222 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844327/ed_2017_11_14/pravo1/T030435.html?pravo=1#844327), спадкоємцями за заповітом і за законом можуть бути фізичні особи, які є живими на час відкриття спадщини, а також особи, які були зачаті за життя спадкодавця і народжені живими після відкриття спадщини.

    [Статтею 1261 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844367/ed_2017_11_14/pravo1/T030435.html?pravo=1#844367)передбачено, що у першу чергу право на спадкування за законом мають діти спадкодавця, у тому числі зачаті за життя спадкодавця та народжені після його смерті, той з подружжя, який його пережив, та батьки.

    [Статтею 1296 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844404/ed_2017_11_14/pravo1/T030435.html?pravo=1#844404)передбачено, що спадкоємець, який прийняв спадщину, може одержати свідоцтво про право на спадщину.

     Відповідно до [ст. 1301 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844409/ed_2017_11_14/pravo1/T030435.html?pravo=1#844409) свідоцтво про право на спадщину визнається недійсним за рішенням суду, якщо буде встановлено, що особа, якій воно видане, не мала права на спадкування, а також в інших випадках, встановлених законом.

     Судом встановлено, 18.08.2014 року померла мати позивача і відповідача ОСОБА\_6, після смерті якої відкрилась спадщина на належне їй майно у вигляді 6/100 частин житлового будинку № 35 по вул. Скороходова (Кузнецька) в м. Миколаєві, які належали їй на підставі договору купівлі-продажу від 09.06.1972 року.

     Спадкоємцями першої черги є діти померлої ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2

     Позивач ОСОБА\_1 з 04.12.2010 року по 05.02.2016 року відбував покарання в місцях позбавлення волі. Після звільнення поновлював паспорт та ідентифікаційний код, який отримав 28.07.2016 року. В липні 2016 року отримав повідомлення від нотаріуса про необхідність звернення із заявою про прийняття спадщини.

     05.09.2016 року ОСОБА\_1 звернувся із заявою до державного нотаріуса в Третю Миколаївську державну нотаріальну контору Миколаївської області про прийняття спадщини після смерті матері ОСОБА\_6

Постановою державного нотаріуса Третьої Миколаївської державної нотаріальної контори Миколаївської області  від 05.09.2016 року позивачу було відмовлено у видачі свідоцтва про право на спадщину за законом на все майно після смерті ОСОБА\_6 у звязку з пропуском строку звернення до нотаріальної контори.

     Рішенням Заводського районного суду м.Миколаєва від 02.02.2017 року ОСОБА\_1 визначено додатковий строк для прийняття спадщини за законом після смерті ОСОБА\_6, померлої 18.08.20154 року в три місяці після набрання рішенням законної сили.

     Постановою державного нотаріуса Третьої Миколаївської державної нотаріальної контори Миколаївської області  від 12.05.2017 року, ОСОБА\_1. відмовлено у видачі свідоцтва про право на спадщину за законом на частку житлового будинку по вул. Кузнецька 35, після смерті ОСОБА\_6, в зв'язку з ненаданням оригіналів правовстановлюючих документів, та своєчасним прийняттям спадщини іншим спадкоємцем. ОСОБА\_2

     Згідно спадкової справи №515/2014 року зведеної після смерті ОСОБА\_6, померлої 18.08.2014 року відповідачу ОСОБА\_2 02.03.2015 року було видано Свідоцтво про право на спадщину за законом після смерті ОСОБА\_6, а саме на автомобіль НОМЕР\_1. Крім того 24.06.2015 року ОСОБА\_2 видано Свідоцтво про право на спадщину за законом, а саме на грошові кошти, які знаходяться на зберіганні на депозитному рахунку Управління МВС України на Одеській залізниці.

     Свідоцтво про право на спадщину за законом у вигляді частини житлового будинку розташованого за адресою: м.Миколаїв вул. Кузнецька (Скороходова) 35 у м.Миколаєві, згідно спадкової справи, на імя ОСОБА\_2 державним нотаріусом не видавалось.

     Враховуючи, що належних доказів, які б свідчили про те, що свідоцтво про право на спадщину за законом після смерті ОСОБА\_6 на частку спірного житлового будинку було видано ОСОБА\_2 суду надано не було, відсутні підстави для задоволення позовних вимог позивача ОСОБА\_1 в частині визнання недійсним свідоцтва про право на спадщину за законом, після смерті ОСОБА\_6, померлої 18.08.2014 року, видане державним нотаріусом Третьої миколаївської державної нотаріальної контори Миколаївської області на ім'я ОСОБА\_2

     Згідно довідки ММБТІ від 02.11.2017 року, право власності за адресою: м.Миколаїв вул. Кузнецька 35 станом на 28.12.2012 року зареєстровано за : ОСОБА\_7 27/100 часток, ОСОБА\_8 3/50 часток; ОСОБА\_4 2/25 часток, ОСОБА\_9 13/100 часток, ОСОБА\_6 6/100 часток, ОСОБА\_10 4/10.

Згідно рішення виконкому Миколаївської міської ради від 31.05.2013 року №502 частині житлового будинку (4/10), яка належить ОСОБА\_10 надана нова адреса: м.Миколаїв вул.Богородична 26а. В наслідок чого були перераховані частки між співвласниками. Після перерахунку частки співвласників МБТІ визначено: ОСОБА\_3 - 42/100, ОСОБА\_8 - 17/100, ОСОБА\_9 - 18/100, ОСОБА\_4 - 11/100, ОСОБА\_6 - 12/100.

     Таким чином суд приходить до висновку, що частка ОСОБА\_6 у спільній частковій власності у житловому будинку №35 по вул. Кузнецька (Скороходова) у м.Миколаєві на теперішній час складає - 12/100 часток.

Відповідно до ч.1,2 [ст. 1267 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844373/ed_2017_11_14/pravo1/T030435.html?pravo=1#844373) частки у спадщині кожного із спадкоємців за законом є рівними. Спадкоємці за усною угодою між собою, якщо це стосується рухомого майна, можуть змінити розмір частки у спадщині когось із них.

Таким чином частка позивача ОСОБА\_1 на житловий будинок №35 по вул. Кузнецька в м.Миколаєві, в порядку спадкування за законом після смерті матері ОСОБА\_6 складає - 12/200.

Відповідно до [ст. 328 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843374/ed_2017_11_14/pravo1/T030435.html?pravo=1#843374) право власності набувається на підставах, що не заборонені законом, зокрема із правочинів. Право власності вважається набутим правомірно, якщо інше прямо не випливає із закону або незаконність набуття права власності не встановлена судом.

Відповідно до ст.ст.[1216](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844321/ed_2017_11_14/pravo1/T030435.html?pravo=1#844321),[1217 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844322/ed_2017_11_14/pravo1/T030435.html?pravo=1#844322)спадкуванням є перехід прав та обов'язків(спадщини) від фізичної особи, яка померла (спадкодавця), до іншої особи (спадкоємця). Спадкування здійснюється за заповітом або законом.

Відповідно до п. 4 [ст. 174 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1946/ed_2017_11_14/pravo1/T041618.html?pravo=1#1946), у разі визнання відповідачем позову суд за наявності для того законних підстав ухвалює рішення про задоволення позову. Якщо визнання відповідачем позову суперечить закону або порушує права, свободи чи інтереси інших осіб, суд постановляє ухвалу про відмову у прийнятті визнання відповідачем позову і продовжує судовий розгляд.

Приймаючи до уваги, що позивач ОСОБА\_1 не має можливості у позасудовому порядку оформити спадщину на спірну частину житлового будинку, та враховуючи визнання відповідачем ОСОБА\_2 позовних вимог позивача, на підставі ст.ст.[1261](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844367/ed_2017_11_14/pravo1/T030435.html?pravo=1#844367), [1268 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844374/ed_2017_11_14/pravo1/T030435.html?pravo=1#844374) суд вважає позовні вимоги ОСОБА\_1 в частині визнання права власності на 12/200 часток житлового будинку розташованого за адресою: м.Миколаїв вул. Кузнецька (Скороходова) 35 у м.Миколаєві в порядку спадкування за законом після смерті матері ОСОБА\_6 обґрунтованими і підлягаючими задоволенню.

На підставі викладеного та керуючись ст. ст.[10](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1766/ed_2017_11_14/pravo1/T041618.html?pravo=1#1766),[60](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1822/ed_2017_11_14/pravo1/T041618.html?pravo=1#1822),[212-215 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1987/ed_2017_11_14/pravo1/T041618.html?pravo=1#1987), суд,-

**ВИРІШИВ:**

Позов ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, треті особи: ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, Миколаївська міська рада про визнання недійсним свідоцтва про право на спадщину за законом, визначення часток у спільній частковій власності, визнання права власності задовольнити частково.

Визнати за ОСОБА\_1 право власності на 12/200 часток житлового будинку розташованого за адресою: м.Миколаїв вул. Кузнецька (Скороходова) 35 у м.Миколаєві, в порядку спадкування за законом після смерті ОСОБА\_6, яка померла 18.08.2014 року.

В інші частині позовних вимог відмовити.

Рішення набирає законної сили через 10 днів з дня його проголошення.

    На рішення може бути подана апеляційна скарга до апеляційного суду Миколаївської області через Заводський районний суд м. Миколаєва в порядку, передбаченому ст.[ст.294-296 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2085/ed_2017_11_14/pravo1/T041618.html?pravo=1#2085).

             ***Суддя:                                                                                                       С.В.Щербина***