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Справа №489/2627/16-а

н/п 2-а/489/5/17

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

01 березня 2017 р. Ленінський районний суд м. Миколаєва в складі: головуючого - судді Губницького Д.Г., при секретарі Наумкіній І.М., розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Миколаєві адміністративну справу за позовом фізичної особи - підприємця ОСОБА\_1 до виконавчого комітету Миколаївської міської ради про визнання протиправним та скасування рішення

ВСТАНОВИВ:

У травні 2016 р. ФОП ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом, який обґрунтував тим, що по відношенню до нього відповідачем 25 березня 2016 р. пунктом 1.12 рішення за № 295 відмовлено у видачі дозволу на розміщення зовнішньої реклами в м. Миколаєві у вигляді двосторонніх рекламних засобів розміром 6,0 х 3,0 м. за адресами: АДРЕСА\_1. Підставою для відмови відповідач вказав на відсутність в погоджувальній частині примірників дозволів на розміщення зовнішньої реклами печатки УДАІ УМВС України в Миколаївській області, не вказані посади, прізвища, ініціали особи, які погодили дозвіл, фотокартка з комп'ютерним макетом не відповідає ескізу з конструктивним рішенням рекламного засобу.

Вважає відмову викладену в рішенні відповідача протиправною - він своєчасно подав відповідачу два належним чином оформлених та погоджених дозволи, відповідач згідно Типових правил розміщення зовнішньої реклами, затверджених [постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.03 № 2067](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_12_16/pravo1/KP032067.html?pravo=1) повинен був ще у вересні 2014 р. дати дозвіл чи відмовити в його видачі, а враховуючи принцип мовчазної згоди вважає себе таким, що має право на розміщення зовнішньої реклами з 01 жовтня 2014 р.

В судовому засіданні позивач з представником позов підтримали, пояснили, що застосовуючи принцип мовчазної згоди рекламні засоби були встановлені у 2014 р.

Представник відповідача просила позов залишити без задоволення.

Суд, дослідивши надані докази, вважає позов безпідставним.

Постановою КМ України N 2067 від 28 грудня 2003 р. затверджені Типові правила розміщення зовнішньої реклами. Пунктом 3 постанови приписано органам місцевого самоврядування у місячний строк привести власні нормативно-правові акти у відповідність із цією постановою.

В м. Миколаєві діють Правила розміщення зовнішньої реклами в м. Миколаєві (далі - Правила), затверджені рішенням виконавчого комітету Миколаївської міської ради № 1015 від 04 жовтня 2011 р., які є чинними.

Судом встановлене, що позивач як суб'єкт господарської діяльності 23 червня 2014 р. подав 23 червня 2014 р. дві заявки про надання дозволу на розміщення зовнішньої реклами.

01 липня 2014 р. управленням містобудування та архітектури Миколаївської міської ради прийняте рішення про встановлення пріоритету заявника на місце розташування зовнішньої реклами. Того ж дня між позивачем та управленням містобудування та архітектури Миколаївської міської ради був укладений договір про пріоритет на місце розміщення зовнішньої реклами строком з 01 липня 2014 р. по 01 жовтня 2014 р. на адреси: АДРЕСА\_1. Договір було оплачено позивачем. Позивач отримав по два примірника дозволів на розміщення зовнішньої реклами на кожну заяву для оформлення та погодження з відповідними організаціями.

19 серпня 2014 р. позивач подав заяви до відповідача, а 27 серпня 2014 р. отримав відповідь про винесення питання про надання дозволів на чергове засідання виконавчого засідання.

01 жовтня 2014 р. управленням містобудування та архітектури Миколаївської міської ради було прийняте рішення про подовження пріоритету на місця встановлення зовнішньої реклами по 01 січня 20145 р., на підставі чого було укладено додаткову угоду, яку позивач знову оплатив.

25 березня 2016 р. пунктом 1.12 рішення відповідача за № 295 відмовлено у видачі дозволу на розміщення зовнішньої реклами в м. Миколаєві у вигляді двосторонніх рекламних засобів розміром 6,0 х 3,0 м. за адресами: АДРЕСА\_1. Підставою для відмови відповідач вказав на відсутність в погоджувальній частині примірників дозволів на розміщення зовнішньої реклами печатки УДАІ УМВС України в Миколаївській області, не вказані посади, прізвища, ініціали особи, які погодили дозвіл, фотокартка з комп'ютерним макетом не відповідає ескізу з конструктивним рішенням рекламного засобу.

Ці обставини сторонами не заперечуються.

Відповідно до абз. 6 [ст. 1 Закону України «Про рекламу» від 03.07.1996 р. № 270/96-В](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476122/ed_2015_12_23/pravo1/Z960270.html?pravo=1#476122) зовнішня реклама - реклама, що розміщується на спеціальних тимчасових і стаціонарних конструкціях - рекламоносіях, розташованих на відкритій місцевості, а також на зовнішніх поверхнях будинків, споруд, на елементах вуличного обладнання, над проїжджою частиною вулиць і доріг.

За змістом пп. 5.1, 5.3, 5.4, 5.5 п. 5 Правил розміщення зовнішньої реклами в м. Миколаєві, затверджених рішенням Виконавчого комітету Миколаївської міської ради від 04.10.2011 року № 1015, для одержання дозволу заявник подає державному адміністратору або представнику Робочого органу з питань розміщення зовнішньої реклами, який здійснює прийом субєктів господарювання в дозвільному центрі, заяву встановленої форми, до якої додаються: фотокартка місця (розміром не менш як 6 х 9 сантиметрів) з розташуванням комп'ютерного макета запланованої рекламної конструкції та її ескіз з конструктивним рішенням (формат А-4); доручення керівника юридичної особи або нотаріально посвідчене доручення фізичної особи для ведення справи по оформленню документів на розміщення зовнішньої реклами (у разі подачі документів довіреною особою).

Перелік документів для подачі заяви є вичерпним.

За наявності документів, передбачених пунктом 5.1 цих Правил, заява протягом трьох днів з дати її надходження реєструється Робочим органом в журналі реєстрації заяв та дозволів на розміщення зовнішньої реклами (далі журнал реєстрації), який ведеться за формою згідно з Додатком 1.

Робочий орган протягом п'яти днів з дати реєстрації заяви перевіряє місце розташування рекламної конструкції, зазначене у заяві, на предмет наявності на це місце пріоритету іншого заявника або надання на заявлене місце зареєстрованого в установленому порядку дозволу.

Після перевірки місця керівник Робочого органу приймає рішення про встановлення за заявником пріоритету на заявлене місце або про відмову у встановленні пріоритету.

У разі прийняття рішення про встановлення пріоритету Робочий орган видає заявнику для оформлення два примірники дозволу за формою згідно з Додатком 2, де зазначається перелік уповноважених органів (особи), з якими необхідно їх погодити. Одночасно між виконкомом міської ради та заявником укладається договір про пріоритет на місце для розміщення зовнішньої реклами, що перебуває у комунальній власності, який підписується міським головою (заступником міського голови).

Відповідно до пп. 5.20, 5.21, 5.22 п. 5 Правил розміщення зовнішньої реклами в м. Миколаєві заявник повинен погодити дозвіл з наступними органами: власником (розпорядником, користувачем) місця або уповноваженим ним органом (особою); управлінням містобудування та архітектури Миколаївської міської ради.

На вимогу Робочого органу дозвіл погоджується з: Державтоінспекцією у разі розміщення зовнішньої реклами на перехрестях, біля дорожніх знаків, світлофорів, пішохідних переходів та зупинок транспорту загального користування; відповідним центральним або місцевим органом виконавчої влади у сфері охорони культурної спадщини та об'єктів природно-заповідного фонду у разі розміщення зовнішньої реклами на пам'ятках історії та архітектури, у межах зон охорони таких пам'яток і в межах об'єктів природно-заповідного фонду; утримувачем інженерних комунікацій у разі розміщення зовнішньої реклами в межах охоронних зон цих комунікацій у формі схеми розміщення рекламної конструкції, що є невід'ємною частиною дозволу.

Зазначені вище органи та особи погоджують дозвіл протягом п'яти робочих днів з дати звернення заявника. Погодження дійсне протягом строку дії дозволу.

Перелік документів, органів та осіб, з якими погоджується дозвіл, є вичерпним.

Згідно пп. 5.25, 5.26 п. 5 вказаних Правил робочий орган протягом не більш як десяти робочих днів з дати одержання належним чином оформлених двох примірників дозволу розглядає заяву, готує і подає на чергове засідання виконавчого комітету міської ради пропозиції та проект відповідного рішення, про що інформує державного адміністратора.

Виконавчий комітет Миколаївської міської ради згідно з регламентом приймає рішення про надання дозволу або про відмову в його наданні.

За змістом пп. 5.31 п. 5 Правил розміщення зовнішньої реклами в м. Миколаєві у наданні дозволу може бути відмовлено, у разі коли: подання заявником неповного пакету документів, необхідних для одержання дозволу; виявлення у документах, поданих суб'єктом господарювання, недостовірних відомостей; негативний висновок за результатами проведених експертиз та обстежень або інших наукових і технічних оцінок, необхідних для видачі дозволу; інші підстави, встановлені законами України.

Відмова у видачі дозволу за підставами, не передбаченими законами, не допускається.

Рішення про відмову у наданні дозволу може бути оскаржене в судовому порядку згідно з діючим законодавством.

Суд вважає дії відповідача правомірними.

Фотокартка з комп'ютерним макетом обох рекламних засобів, які вже встановлені за визнанням позивача, не відповідає ескізу з їх конструктивним рішенням (а.с.16, 20).

В погоджувальних частинах дозволів на обидва рекламних засоби на вимогу робочого органу передбачене проставляння підпису, ініціалів, прізвища уповноваженої особи Державтоінспекції з проставлянням печатки.

Замість цього поставлений штамп «Погоджено» з найменуванням органу, датою, підписом невідомого інспектора УДАІ.

Разом з тим, п. 69 Типової інструкції з діловодства у центральних органах виконавчої влади, Раді міністрів Автономної Республіки Крим, місцевих органах виконавчої влади, затвердженої [постановою КМ України від 30 листопада 2011 р. за № 1242](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_07_22/pravo1/KP111242.html?pravo=1) (у відповідній редакції) зовнішнє погодження (за межами установи видавця) проектів документів оформляється шляхом проставлення на них грифа погодження, який включає в себе слово "ПОГОДЖЕНО", найменування посади особи та установи, з якою погоджується проект документа, особистий підпис, ініціали (ініціал імені), прізвище і дату, тощо.

Згідно п. 73, 74 цієї Типової інструкції на документах, що засвідчують права громадян і юридичних осіб, на яких фіксується факт витрати коштів і проведення операцій з матеріальними цінностями, підпис посадової (відповідальної) особи скріплюється гербовою печаткою установи.

Перелік інших документів, підписи на яких необхідно скріплювати гербовою печаткою, визначається установою на підставі нормативно-правових актів та примірного переліку документів, підписи на яких скріплюються гербовою печаткою (додаток 7), в інструкції установи. Відбиток печатки, на якій зазначено найменування установи або її структурного підрозділу (без зображення герба), ставиться також на копіях документів, що надсилаються в інші установи, та на розмножених примірниках розпорядчих документів у разі розсилання. Відбиток печатки ставиться таким чином, щоб він охоплював останні кілька літер найменування посади особи, яка підписала документ, але не підпис посадової особи, або на окремо виділеному для цього місці з відміткою "МП".

В листах від УДАІ УМВС України в Миколаївській області не роз'яснена причина щодо не проставляння печатки цієї установи на дозволах у передбаченому місці з позначкою «МП» та оформлення погодження з порушенням вимог Типової інструкції.

Таким чином погодження від УДАІ не відповідає формі та змісту такого погодження в дозволі (а.с.24,25).

Тлумачення позивачем принципу застосування мовчазно згоди суд відхиляє.

Відповідно до змісту правового висновку Верховного Суду України в постанові від 10 грудня 2013 р. в справі №21-358а13 принцип мовчазної згоди не є абсолютним, його застосування можливе у тих випадках, коли бездіяльність або дії суб'єкту владних повноважень не перешкоджають виконанню певного етапу адміністративної процедури самим користувачем адміністративних послуг, але не означає, що заключний етап дозвільної процедури можливий без прийняття відповідного рішення уповноваженим органом.

Керуючись [ст. 160- 163 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1607/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1607), суд

ПОСТАНОВИВ:

У задоволенні позову відмовити.

Постанова може бути оскаржена протягом 10 днів до Одеського апеляційного адміністративного суду шляхом подання апеляційної скарги через Ленінський районний суд м. Миколаєва.

Суддя                                             Д.Г. Губницький