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              Справа №489/2593/16-ц

н/п 2/489/105/17

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

16 січня 2017 р. Ленінський районний суд м. Миколаєва в складі: головуючого судді Губницького Д.Г., при секретарі Наумкіній І.М., розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Миколаєві цивільну справу за позовом ОСОБА\_1 до Миколаївської міської ради про визначення додаткового строку для прийняття спадщини,

ВСТАНОВИВ:

У травні 2016 р. ОСОБА\_1 звернувся о суду з позовом, який надалі уточнив, обґрунтував тим, що 09 листопада 2004 р. померла його бабуся ОСОБА\_2. Після неї залишилася спадщина у вигляді ? частин житлового будинку з відповідною частиною господарських будівель та споруд по вул. Чапаєва 4 в м. Миколаєві. Позивач зазначає, що спадщину фактично прийняв його батько ОСОБА\_3 син ОСОБА\_2, спадщину не оформив та помер 28 березня 2013 р. Позивач зазначає, що постійно проживав з батьком та вважається таким, що прийняв спадщину. Враховуючи що йому було відмовлено у видачі свідоцтва про право на спадщину після смерті батька та потребу розпорядитися успадкованою частино житлового будинку по вул. Чапаєва, 4 просив визначити йому додатковий строк для подання заяви про прийняття спадщини.

В судовому засіданні позивач з представником підтримали.

Представник Миколаївської ради надав суду заяву, в якій просив позов залишити без задоволення.

Суд дослідивши надані докази, вважає позов безпідставним.

04 листопада 2004 р. померла ОСОБА\_4, якій згідно нотаріально посвідченого договору купівлі-продажу від 09 листопада 1988 р. належала ? частина житлового будинку з з відповідною частиною господарських та побутових будівель та споруд по вул. Чапаєва, 4 в м. Миколаєві (а.с. 8, 18,19). Спадкова справа після її смерті не заводилася (а.с. 56).

До позову долучена незасвідчена копія свідоцтва про народження 09 липня 1953 р. від матері ОСОБА\_2 сина ОСОБА\_3 (а.с.19).

28 березня 2013 р. помер ОСОБА\_3 (а.с. 9). Спадкова справа після його смерті не заводилася (а.с. 52). До позову долучена копія свідоцтва про народження позивача від спадкодавця (а.с.10).

На час смерті з ОСОБА\_2 проживав та був зареєстрований позивач (а.с.49).

На час смерті ОСОБА\_3 з ним проживала та була зареєстрована дружина ОСОБА\_5 (а.с. 48).

Отже за законом, в разі наявності документального підтвердження родинних відносин позивач вважається таким, що прийняв спадщину після смерті ОСОБА\_2 у 4 чергу в силу ст. [1264](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844370/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844370), [1268](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844374/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844374) ч. 3 [ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844374/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844374), оскільки був зареєстрований зі ОСОБА\_2 з 1997 р.

Спадщину після смерті ОСОБА\_3 прийняла його дружина і саме вона повинна відповідати за позовом про визначення додаткового троку про прийняття спадщини за ним. Але позивач або його представник відповідного клопотання не заявили.

У звязку з наведеним позов задоволенню не підлягає.

Керуючись [ст. 212-215 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1987/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1987), суд

ВИРІШИВ:

Позов залишити без задоволення.

Рішення може бути оскаржено до апеляційного суду Миколаївської області шляхом подання апеляційної скарги через Ленінський районний суд м. Миколаєва протягом 10 днів з дня його проголошення, а особами, які брали участь у справі, але не були присутні у судовому засіданні під час проголошення судового рішення - в тому ж порядку і в той самий строк, який обраховується з дня отримання копії цього рішення.

Суддя:                                             Д.Г. Губницький