

     Справа № 487/2042/17

                                    Провадження № 2/487/1379/17

**РІШЕННЯ**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

09.10.2017 року Заводський районний суд м. Миколаєва у складі головуючого - судді Біцюк А.В., за участю секретаря Попович В.Б., розглянувши  справу за позовом ОСОБА\_1 до Миколаївської міської ради, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, ОСОБА\_8, ОСОБА\_9, ОСОБА\_10 про встановлення факту родинних відносин та визнання права власності в порядку спадкування за законом, -

**В С Т А Н О В И В:**

10.04.2017 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до Миколаївської міської ради, ОСОБА\_2Г, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, ОСОБА\_8, ОСОБА\_9, ОСОБА\_10, яким просив встановити факт родинних відносин з батьком ОСОБА\_11, померлим 04.02.2016 року та визнати за ним право власності в порядку спадкування за законом на 29/100 частки домоволодіння 18 по вул.Даля в м.Миколаєві.

У заяві ОСОБА\_1 вказав, що його батьку ОСОБА\_11, на підставі договору дарування та Свідоцтва про право на спадщину належали 25/100 частини домоволодіння 18 по вул.Даля в м.Миколаєві.

04.02.2016 року ОСОБА\_11 помер. У встановлений законом строк, він звернувся до нотаріальної контори з заявою про прийняття спадщини. Проте в звязку з тим, що частки співвласників вказаного домоволодіння фактично змінилися, однак належним чином перерахунок ідеальних часток за життя спадкодавця здійснено не було, та частка у домоволодінні, яка фактично належить померлому ОСОБА\_11, на теперішній час не відповідає розміру частки, яка підлягає успадкуванню, постановою нотаріуса від 17.10.2016 року у видачі свідоцтва про право власності на спадкове майно йому було відмовлено.

Крім того, мають місце розбіжності в написанні його прізвища та прізвища батька, так в свідоцтві про смерть прізвище батька зазначено «Делік», а його прізвище в паспорті «Делик»

Таким чином, він позбавлений можливості  оформити свої спадкові права, , що і стало підставою для його звернення до суду з вказаним позовом.

У судовому засіданні  представник позивача позов підтримала у повному обсязі, підтвердила фактичні обставини, викладені у заяві. В подальшому надала до суду заяву, якою просила провести розгляд справи за її відсутності.

До судового засідання  відповідачі не зявилися, надали до суду заяви, в яких зазначили, що роти задоволення позову не заперечують, просили розгляд справи провести за їх відсутності,

Судом приймалось рішення за відсутності  відповідачів, на підставі наявних у матеріалах справи доказів.

Вислухавши пояснення представника позивача, дослідивши матеріали справи, матеріали спадкової справи №05/2016, заведеної 18.02.2016 року приватним нотаріусом Миколаївського міського нотаріального округу ОСОБА\_12, після смерті ОСОБА\_11, померлого 04.02.2016 року, суд приходить до наступного.

ОСОБА\_11 на підставі Договору дарування від 30.12.1971 року №4-5070 належало 13/100 а на підставі Свідоцтва про право на спадщину за заповітом від 16.04.1974 року 12/100 часток домоволодіння 18 по вул.Даля в м.Миколаєві.

Рішенням Виконкому Миколаївської міської Ради №2227 від 28.11.2008 року 17/100 частки домоволодіння, які належали ОСОБА\_13, було виділено з домоволодіння з присвоєнням окремої адреси вул.Даля, 18/1.

Згідно довідки №2/200 від 14.03.2017 року ММБТІ було виконано перерахунок ідеальних часток та визначено частку ОСОБА\_11 у розмірі 29/100.

04.02.2016 року ОСОБА\_11 помер (Свідоцтво про смерть серії І-ФП№236225 від 05.02.2016 року).

В строки, встановлені [ст. 1270 ч.1 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844376/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#844376) позивач звернувся до нотаріальної контори з заявою про прийняття спадщини, однак 27.09.2016 року приватним нотаріусом Миколаївського міського нотаріального округу ОСОБА\_12, у видачі свідоцтва про право на спадщину за законом було відмовлено, по причині того, що ОСОБА\_11, за життя, у встановленому законом порядку  не було оформлено правовстановлюючі документи на перераховану частку у праві власності на домоволодіння.

Відповідно до [ст.1216 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844321/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#844321) спадкуванням є перехід прав та обов'язків (спадщини) від фізичної особи, яка померла (спадкодавця), до інших осіб (спадкоємців).

Згідно [ст. 1218 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844323/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#844323) до складу спадщини входять усі права та обов'язки, що належали спадкодавцеві на момент відкриття спадщини і не припинилися внаслідок його смерті.

За приписами [ст..1217 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844322/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#844322) спадкування здійснюється за заповітом або за законом.

Як було встановлено судом, ОСОБА\_1 є єдиним спадкоємцем за законом першої черги після смерті померлого ОСОБА\_11, оскільки дружина померлого ОСОБА\_2 заявою від 18.02.2016 року, в порядку [ст..1273 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844379/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#844379) відмовилася від прийняття спадщини.

Особи, які б мали право на обовязкову частку у спадщині, відповідно до положень [ст..1241 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844347/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#844347) відсутні.

Також судом встановлено, що мають місце розбіжності в написанні прізвища позивача та прізвища його батька. Так в свідоцтві про смерть  спадкодавця його прізвище зазначено «Делік», а відповідно паспорту позивача прізвище зазначено «Делик».

Суд, дослідивши письмові матеріали справи, на підставі [ст. 256 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2039/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#2039), вважає заявлену ОСОБА\_1 вимогу щодо встановлення факту родинних відносин такою, що підлягає задоволенню, з наступних підстав.

Так відповідно до Свідоцтва про народження позивача І-ФП №301920, складеного російською мовою прізвище позивача зазначено «Делик» та батьком є «Делик Александр Николаевич». Також у військовому білеті, атестаті, свідоцтві про закінчення ПТУ, прізвище позивача, російською мовою зазначено як «Делик».

Таким чином встановлені обставини свідчать про помилку, допущено при видачі позивачу паспорта, з невірним перекладом прізвища з російської на українську мову, як «Делик».

Відповідно до п.23 [Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про спадкування» №7 від 30.05.2008 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2008_05_30/pravo1/VS080168.html?pravo=1) свідоцтво про право на спадщину видається за письмовою заявою спадкоємців, які прийняли спадщину в порядку, установленому цивільним законодавством. У разі відмови нотаріуса в оформленні права на спадщину особа може звернутися до суду за правилами позовного провадження.

Тобто, звернення до суду може мати місце в разі відмови нотаріусом в видачі свідоцтва з таких підстав, які унеможливлюють його видачу, оскільки підстави нотаріальної відмови не можуть бути усунуті спадкоємцями.

З урахуванням викладеного, суд приходить до висновку, що заявлені позовні вимоги є обґрунтованими та підлягають задоволенню у повному обсязі.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. [10](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1766/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#1766), [60](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1822/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#1822), [212](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1987/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#1987), [213](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1988/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#1988), [215 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1990/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#1990), суд -

**В И Р І Ш И В:**

Позов  задовольнити повністю.

Встановити факт, що ОСОБА\_14, ІНФОРМАЦІЯ\_1 є сином ОСОБА\_11, ІНФОРМАЦІЯ\_2, померлого 04 лютого 2016 року.

Визнати за   ОСОБА\_14 право власності на 29/100 часток домоволодіння 18 по вул.Даля в м.Миколаєві в порядку спадкування за законом після смерті батька ОСОБА\_11, померлого 04 лютого 2016 року.

Рішення суду може бути оскаржено в апеляційному порядку до судової палати у цивільних справах апеляційного суду Миколаївської області через Заводський районний суд міста Миколаєва протягом десяти днів з дня проголошення рішення шляхом подачі апеляційної скарги.

**Суддя:                                                                Біцюк А.В.**