

**МИКОЛАЇВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД**

У Х В А Л А

про залишення позовної заяви без розгляду

28.02.2017 р.                                                                       № 814/1870/16

**Миколаївський окружний адміністративний суд, у складі головуючого судді Марича Є.В. розглянув у письмовому провадженні заяву третьої особи про залишення позовної заяви  адміністративну справу**

за позовом**ОСОБА\_1, АДРЕСА\_1**

до**Управління Держкомзему у м. Миколаєві, пр. Миру, 34,Миколаїв,54034**

треті особи**Миколаївська міська рада, вул. Адміральська, 20,Миколаїв,54001**

про**визнання протиправним та скасування витягу від 02.02.2012р. № 451-02,**

В С Т А Н О В И В:

**Ухвалою суду від 28.09.2016 року відкрито провадження у справі 814/1870/16 за позовом ОСОБА\_1 до Управління Держкомзему у м. Миколаєві про визнання протиправним та скасування витягу від 02.02.2012р. № 451-02, за участю третьої особи - Миколаївської міської ради.**

**Від представника третьої особи до суду надійшла заява про залишення позовної заяви без розгляду, у зв'язку з порушенням позивачем строку для звернення до суду.**

**Відповідно до ч. 2**[**ст. 99 КАС України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1540/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1540)**, для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.**

**Так, з матеріалів справи вбачається, що з витягом з технічної документації про нормативну оцінку земельної ділянки №451-02 від 02.02.2012 р. (далі-витяг) позивач ознайомився у 2012 році, про що свідчать квитанція від 31.01.2012 р. про сплату коштів за отримання оскаржуваного витягу, підпис в журналі про отримання витягу та сплата коштів за оренду землі до 2015 року, яка здійснювалась позивачем на підставі даного витягу.**

**З матеріалів справи вбачається, що до суду з даним позовом позивач звернувся 23.09.2016 року. Клопотання про поновлення строку від позивача до суду не надходило, лише заперечення (пояснення) проти клопотання третьої особи про залишення позовної заяви без розгляду. Згідно пояснень, позивач вважає строк до суду не пропущеним, адже початком переліку строку звернення до суду з даним позовом вважає дату отримання податкового повідомлення - рішення №1228837-1301 від 21.04.2016 р. про зобов'язання його сплатити кошти в сумі 58038,73 грн. за платежем орендна плата землі.**

**Суд вважає пояснення позивача необґрунтованими, оскільки спростовуються наявними в матеріалах справи доказами ознайомлення позивача з оскаржуваним витягом ще у 2012 році, відтак суд дійшов висновку, що позивач із даним позовом звернувся до суду з порушенням строку передбаченим**[**ст. 99 КАС України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1540/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1540)**.**

**Відповідно до п. 9 ч. 1**[**ст. 155 КАС України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1601)**, суд своєю ухвалою залишає позовну заяву без розгляду, якщо позовну заяву подано з пропущенням встановленого законом строку звернення до адміністративного суду і суд не знайшов підстав для визнання причин пропуску строку звернення до адміністративного суду поважними.**

**Враховуючи вищевикладене та керуючись ст.**[**99**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1540/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1540)**,**[**100**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2597/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#2597)**,**[**155**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1601)**,**[**165 Кодексу адміністративного судочинства України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1612/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1612)**, суд, -**

У Х В А Л И В:

**1. Заяву Миколаївської міської ради про залишення позовної заяви без розгляду задовольнити.**

**2. Залишити позовну заяву за позовом ОСОБА\_1 до Управління Держкомзему у м. Миколаєві про визнання протиправним та скасування витягу від 02.02.2012р. № 451-02, за участю третьої особи - Миколаївської міської ради без розгляду.**

**3. Ухвалу направити сторонам у справі.**

***Апеляційна скарга на цю ухвалу подається в порядок та строки апеляційного оскарження визначені***[***ст. 186 КАС України***](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1636/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1636)***.***

Суддя                                                                                                          Є.В. Марич