

**ОДЕСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД**

**----------------------**

**У Х В А Л А**

29 червня 2017 р.м.ОдесаСправа № 814/1868/16

Категорія: 6.2 Головуючий в 1 інстанції: Лебедєва Г. В.

Одеський апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів:

доповідача, судді - Димерлія О.О.

суддів - Єщенка О.В., Домусчі С.Д.

за участю секретаря - Брижкіної І.О.

розглянув у відкритому судовому засіданні в м. Одесі адміністративну справу за апеляційною скаргою ОСОБА\_1 на постанову Миколаївського окружного адміністративного суду від 21 лютого 2017 за адміністративним позовом ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 до Управління Держгеокадастру у Миколаївському районі Миколаївської області, за участі третьої особи на стороні відповідача, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору - Миколаївської міської ради про визнання протиправною та скасування витягу з технічної документації про нормативно грошову оцінку земельної ділянки,

**У С Т А Н О В И В:**

Позивачі звернулися до суду з вказаним вище адміністративним позовом та, посилаючись на те, що у витягу з технічної документації № 571-05 від 24 лютого 2012 про нормативну грошову оцінку земельної ділянки , загальною площею 1730 кв.м. , що знаходиться за адресою: м. Миколаїв, провулок Туристів, 3 де застосовано локальні коефіцієнти в їх максимальних значеннях, які Миколаївською міською радою не затверджені, і належним чином не оприлюднені, просили суд: визнати протиправним та скасувати витяг з технічної документації про нормативну грошову оцінку земельної ділянки № 571-05 від 24 лютого 2012.

За наслідками розгляду адміністративного позову Миколаївським окружним адміністративним судом 21 лютого 2017 ухвалено постанову про відмову ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 у задоволенні адміністративного позову.

Приймаючи означене рішення суд першої інстанції виходив з того, що рішенням Миколаївської міської ради від 27 січня 2011 №3/40 "Про затвердження нормативної грошової оцінки земель міста Миколаєва" було затверджено нормативну грошову оцінку земель міста Миколаєва. До цього рішення входить: схема економіко-планувального зонування; схема інженерно-геологічних та інженерно-інфраструктурних локальних факторів; схема функціонально-планувальних, історико-культурних та природно-ландшафтних локальних факторів, схема основних агровиробничих груп грантів. На час звернення до суду позивачами рішення Миколаївської міської ради про затвердження технічної документації з нормативних грошової оцінки землі не скасовано і є чинним. Оскільки застосовані локальні коефіцієнти, зазначені у витягу з технічної документації про нормативну грошову оцінку земельної ділянки, який оскаржується позивачами, базуються на показниках, затверджених органом місцевого самоврядування при прийнятті рішення від 27 січня 2011 №3/40 "Про затвердження нормативної грошової оцінки земель міста Миколаєва", а цей нормативно-правовий акт позивачами не оскаржується, суд позбавлений можливості розглядати їх законність, обґрунтованість і своєчасність опублікування.

В апеляційній скарзі ОСОБА\_1, посилаючись на допущені судом порушення норм матеріального і процесуального права, неповне з'ясування обставин справи, що мають значення для справи, просить скасувати оскаржуване судове рішення та постановити нове - про задоволення позову.

Суд апеляційної інстанції заслухав суддю-доповідача, розглянув та обговорив доводи апеляційної скарги, перевірив матеріали справи та вважає, що апеляційна скарга підлягає частковому задоволенню.

Перевіряючи повноту з'ясування судом першої інстанції обставин справи та правильність застосування правових норм, апеляційний суд звертає увагу на таке.

Частиною 2 [ст. 99 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1540/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1540), передбачено, що для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

[Статтею 100 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2597/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#2597) визначено, що адміністративний позов, поданий після закінчення строків, установлених законом, залишається без розгляду, якщо суд на підставі позовної заяви та доданих до неї матеріалів не знайде підстав для визнання причин пропуску строку звернення до адміністративного суду поважними, про що зостановлюється ухвала.

Поважними, за змістом даної статті визнаються обставини, які є об'єктивно непереборними та не залежать від волевиявлення сторони і пов'язані з дійсними істотними перешкодами чи труднощами для своєчасного вчинення сторонами у справі процесуальних дій.

Строк звернення до адміністративного суду з адміністративним позовом - проміжок часу після виникнення спору у публічно-правових відносинах, протягом якого особа має право звернутися до адміністративного суду із позовною заявою за вирішенням цього спору і захистом своїх прав, свобод чи інтересів.

Суд апеляційної інстанції зазначає, що строки впливають на права та обов'язки учасників адміністративних правовідносин, спонукаючи їх до своєчасного здійснення наданих їм прав чи виконання покладених на них обов'язків. Строки - засіб впорядкування суспільних відносин, без якого неможливо уявити діяльність публічної адміністрації, нормативного акта, якою б юридичною силою він не був наділений.

Дотримання строків розгляду адміністративних справ одна з обов'язкових передумов ефективності адміністративних проваджень, оскільки результат правозастосовної діяльності безпосередньо залежить від часових меж їх реалізації. Будь-який вид адміністративного провадження базується на процесуальних принципах, серед яких оперативність і швидкість, що забезпечується чітко регламентованими строками, закріпленими в законах та підзаконних актах.

Згідно ч. 2 [ст. 100 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2597/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#2597), позовна заява може бути залишена без розгляду як на стадії вирішення питання про відкриття провадження в адміністративній справі без проведення судового, так і в ході підготовчого провадження чи судового розгляду справи.

Як вказувалося вище, позивачі звернулись до суду за захистом своїх прав та законних інтересів 23 вересня 2016. Предметом оскарження є витяг з технічної документації про нормативну грошову оцінку земельної ділянки від 24 лютого 2012. При цьому, позивачі жодним чином не обґрунтували поважність причин пропуску ними встановленого законом шестимісячного строку, а суд першої інстанції не дав належної правової оцінки цим обставинам, і не застосував відповідну процесуальну норму закону.

Суд апеляційної інстанції визнає причини пропуску ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 шестимісячного строку звернення до суду за захистом прав та законних інтересів, такими, що не можуть бути визнані судом в якості поважних та об'єктивних, а постанову Київського районного суду м. Одеси від 14 квітня 2017 стосовно вирішення цього питання - прийнятою з порушенням вимог ст. ст. [99](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1540/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1540), [100 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2597/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#2597).

Оскільки, позивачем не зазначено обґрунтованих підстав та не надано належних доказів поважності причин пропуску строку звернення до суду, суд апеляційної інстанції не знаходить підстав для визнання причин пропуску строку звернення до адміністративного суду поважними. Постанова Миколаївського окружного адміністративного суду від 21 лютого 2017 підлягає скасуванню, як така, що прийнята з порушенням норм процесуального права, а позовні заяви ОСОБА\_1, ОСОБА\_2  повинні бути залишені без розгляду.

Керуючись: ст.. ст. [99](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1540/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1540), [100](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2597/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#2597), [157](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1603/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1603),[185](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1635/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1635), [195](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1645/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1645), [198](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1648/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1648), [203](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1653/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1653), [205](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1655/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1655), [206](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1656/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1656), [254 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1708/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1708), апеляційний суд,

**УХВАЛИВ:**

Апеляційну скаргу ОСОБА\_1 - задовольнити частково.

Постанову Миколаївського окружного адміністративного суду від 21 лютого 2017 - скасувати.

Адміністративний позов ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 до Управління Держгеокадастру у Миколаївському районі Миколаївської області, за участі у справі третьої особи на стороні відповідача, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору - Миколаївської міської ради про визнання протиправною та скасування витягу з технічної документації про нормативно грошову оцінку земельної ділянки - залишити без розгляду.

Ухвала суду набирає законної сили негайно після її проголошення та може бути оскаржена безпосередньо до Вищого адміністративного суду України на протязі двадцяти днів.

Суддя-доповідач:

Судді: