

14 вересня 2017 року

Справа № 489/1863/17

Номер провадження 2-п/489/63/17

УХВАЛА

14 вересня 2017 р. м. Миколаїв

Ленінський районний суд м. Миколаєва в складі:

головуючого - судді Тихонової Н.С.,

секретаря - Сироватки Т.О.,

за участю:

представника ММР - ОСОБА\_1,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні суду заяву Миколаївської міської ради про перегляд заочного рішення від 17.07.2017 р. по справі за позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, Миколаївської міської ради, Виконавчого комітету Миколаївської міської ради про визнання договору недійсним,

ВСТАНОВИВ:

У вересні 2017 р. Миколаївська міська рада звернулась до суду з заявою про перегляд заочного рішення Ленінського районного суду м. Миколаєва від 17.07.2017 р. по справі за позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, Миколаївської міської ради, Виконавчого комітету Миколаївської міської ради про визнання договору недійсним.

Свої вимоги мотивували тим, що Ленінським районним судом м. Миколаєва Рішення по зазначеній справі було постановлене 17.07.2017 р. за відсутності представника відповідача. При цьому, представник заявника зазначає, що він не був присутній в судовихзасіданнях, та відповідно не мав можливості надати суду свої докази та заперечення проти позову, оскільки з поважних причин не мав можливості зявитись в судове засідання призначене на 17.07.2017 р. Також посилається на те, що при розгляді справи судом не було враховано всіх істотних обставин справи.

Посилаючись на вищевикладене, заявник просить суд заочне рішення Ленінського районного суду м. Миколаєва від 17.07.2017 р. по справі за позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, Миколаївської міської ради, Виконавчого комітету Миколаївської міської ради про визнання договору недійсним скасувати та призначити справу до розгляду в загальному порядку.

Представник ММР у судовому засіданні підтримав заяву, при цьому посилався на те, що суд безпідставно розглянув справу в порядку заочного розгляду, без участі представника ММР.

Відповідачі ОСОБА\_6, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_3 в судове засідання не зявились, повідомлялись судом про розгляд справи належним чином, причини неявки суду не повідомили.

Третя особа ПН Миколаївського МНО ОСОБА\_7 в судове засідання не зявилась, повідомлялась судом про розгляд справи належним чином, причини неявки суду не повідомила.

Дослідивши надані докази, суд встановив наступне.

17.07.2017 р. Ленінським районним судом м. Миколаєва було постановлено рішення у справі №2/489/1480/17 (489/1863/17) за позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, Миколаївської міської ради, Виконавчого комітету Миколаївської міської ради про визнання договору недійсним, відповідно до якого позовні вимоги було задоволено частково. А саме визано недійсним Договір купівлі-продажу, укладений 02.12.2008 р. між територіальною громадою міста Миколаєва в особі Миколаївської міської ради та ОСОБА\_3, посвідчений приватним нотаріусом Миколаївського міського нотаріального округу ОСОБА\_7 та зареєстрований в реєстрі за № 4923. В задоволенні позовних вимог ОСОБА\_2 до ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6 - відмовлено.

Справа за позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, Миколаївської міської ради, Виконавчого комітету Миколаївської міської ради про визнання договору недійсним призначалась до розгляду 17.07.2017 р.

Відповідно до [ст. 74 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1838/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#1838) судова повістка надсилається поштою рекомендованим листом із повідомленням за адресою, зазначеною стороною чи іншою особою, яка бере участь у справі.

Судова повістка про виклик повинна бути вручена з таким розрахунком, щоб особи, які викликаються, мали достатньо часу для явки в суд і підготовки до участі в судовому розгляді справи, але не пізніше як за три дні до судового засідання.

Як вбачається з матеріалів справи, судові повістки на адресу відповідачів було направлено у встановленому законом порядку (а.с.62) та представником заявника було отримано судову повістку 29.05.2017 р.

В обґрунтування своїх вимог заявник посилається на те, що він не був присутнім в судовому засіданні, призначеному на 17.07.2017 р., оскільки з поважних причин не мав можливості зявитись в судове засідання призначене на 17.07.2017 р. Відповідно він не мала можливості надати суду свої докази та заперечення проти позову.

Відповідно до ч. 1 [ст. 224 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2000/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#2000) у разі неявки в судове засідання відповідача, який належним чином повідомлений і від якого не надійшло заяви про розгляд справи за його відсутності, або якщо повідомлені ним причини неявки визнані неповажними, суд може ухвалити заочне рішення на підставі наявних у справі доказів.

Відповідно до [ст. 232 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2008/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#2008) заочне рішення підлягає скасуванню, якщо судом буде встановлено, що відповідач не зявився в судове засідання та не повідомив про причини неявки з поважних причин і докази, на які він посилається, мають істотне значення для правильного вирішення справи.

У судовому засіданні представником ММР не було зазначено, та заява про перегляд заочного рішення також не містить жодного доказу, який суд мав би врахувати при постановленні рішення у справі та не врахував через відсутність на засіданні представника ММР .

Враховуючи вищевикладене, суд вважає, що відсутні підстави для перегляду заочного рішення у справі.

Керуючись ст.ст. [230](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2006/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#2006), [231](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2007/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#2007), [232 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2008/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#2008), суд

УХВАЛИВ:

В задоволенні заяви Миколаївської міської ради про перегляд заочного рішення від 17.07.2017 р. по справі за позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, Миколаївської міської ради, Виконавчого комітету Миколаївської міської ради про визнання договору недійсним відмовити.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя:                                 Н.С. Тихонова