

**МИКОЛАЇВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД**

ПОСТАНОВА

Іменем   України

**25 січня 2017 р.**                                                                      Справа № 814/1625/16

**м. Миколаїв**

**Миколаївський окружний адміністративний суд  у складі  судді Біоносенка В.В., за участю секретаря судового засідання Кононенка Д.Ф., розглянув у відкритому судовому засіданні адміністративну справу**

за позовом*ОСОБА\_1,*до*Миколаївської міської ради,    Миколаївської обласної ради, Виконавчого комітету Миколаївської міської ради*про**визнання протиправним та скасування рішення від 09.03.1992р.,** В С Т А Н О В И В:

**ОСОБА\_1 звернулась до адміністративного суду з позовом до Миколаївської міської ради, виконкому Миколаївської міської ради та Миколаївської обласної ради з позовними вимогами про визнання протиправними та скасування рішення Миколаївської обласної ради від 09.03.1992 р. «О разграничении государственного имущества/комунальной собственности/ между собственностью области и собственностью городов  обласного подчинения и районов области», а також рішень виконавчого комітету Миколаївської міської ради: щодо передачі у власність ОСОБА\_2 нежитлового приміщення площею 40,30 кв. м. за адресою : АДРЕСА\_1 від 01.10.2003 р.; щодо передачі у власність  нежитлового приміщення площею 84,4 кв. м. за адресою: АДРЕСА\_2 від 03.11.2005 р.; щодо передачі у власність  ОСОБА\_3 нежитлових приміщень аптеки  загальною площею 215,5 кв. м. на 1 поверсі, магазину  загальною площею 197 кв. м. на 1 поверсі, нежитлових приміщень підвалу загальною площею 157,4 кв. м., магазину непродовольчих товарів загальною площею 59,2 кв. м. в підвалі за адресою:  АДРЕСА\_3, від 02.03.2006; щодо передачі у власність акціонерному товариству «Українська пожежно-страхова компанія» нежитлових приміщень офісу, загальною площею 82,9 кв. м., розташованих на 1 поверсі житлового будинку за адресою : АДРЕСА\_3 від 23.12.2009 року.**

**Позовні вимоги щодо Миколаївської обласної ради ухвалою суду від 25.01.16 залишено без розгляду у зв'язку з пропущенням строків звернення до суду.**

**Свої позовні вимоги щодо Миколаївської міської ради та виконкому Миколаївської міської ради ОСОБА\_1 обґрунтувала тим, що вона мешкає на 2 поверсі багатоквартирного будинку за адресою: АДРЕСА\_3 На цокольному поверсі будинку розташовані магазині, майстерні, офіси та ін. об'єкти, які порушують її спокій, спричиняють незручності у користуванні квартирою. Тому позивачка вважає, що рішення Миколаївської міської ради, виконкому Миколаївської міської ради про передачу у власність зазначених об'єктів повинні бути скасовані.**

**Відповідач позов не визнав, просив в його задоволенні відмовити. По суті позову пояснив, що рішень Миколаївської міської ради та виконкому Миколаївської міської ради щодо передачі у власність ОСОБА\_2 нежитлового приміщення площею 40,30 кв. м. за адресою: АДРЕСА\_1 від 01.10.2003 р.; щодо передачі у власність  нежитлового приміщення площею 84,4 кв. м. за адресою: АДРЕСА\_2 від 03.11.2005 р.; щодо передачі у власність  ОСОБА\_3 нежитлових приміщень аптеки  загальною площею 215,5 кв. м. на 1 поверсі, магазину загальною площею 197 кв. м. на 1 поверсі, нежитлових приміщень підвалу загальною площею 157,4 кв. м., магазину непродовольчих товарів загальною площею 59,2 кв. м. в підвалі за адресою:  АДРЕСА\_3, від 02.03.2006; щодо передачі у власність акціонерному товариству «Українська пожежно-страхова компанія» нежитлових приміщень офісу, загальною площею 82,9 кв. м., розташованих на 1 поверсі житлового будинку за адресою : АДРЕСА\_3 від 23.12.2009 року - не приймалось.**

**Зазначені власники нежитлових приміщень цокольного поверху за адресою: АДРЕСА\_3, скоріш за все, придбали їх за цивільно-правовими договорами, про що відповідачу невідомо.**

**Дослідив матеріли справи, вислухав представників сторін, суд встановив наступне.**

**16.04.03 ОСОБА\_1 придбала квартиру за адресою: АДРЕСА\_4.**

**Протягом 2003-2016 років  ОСОБА\_1 неодноразово зверталась до Миколаївської міської ради, її виконавчих органів, правоохоронних та контролюючих органів з приводу порушення її прав з боку власників та орендарів нежитлових приміщень, розташованих в цокольному поверсі будинку за адресою: АДРЕСА\_3.**

**В судовому засіданні з'ясовано, що відповідно до рішень Миколаївської міської ради №13/11 від 19.06.07, №28/9 від 28.02.01, №24/27 від 27.10.04, №32/8 від 31.03.05, укладені договори купівлі-продажу комунального майна у будинку по АДРЕСА\_3, з фізичними особами-підприємцями ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ТОВ «Інвар» та ТОВ «Тришер».**

**Рішень про передачу майна у власність ОСОБА\_2 нежитлового приміщення площею 40,30 кв. м. за адресою : АДРЕСА\_1 від 01.10.2003 р.; щодо передачі у власність  нежитлового приміщення площею 84,4 кв. м. за адресою: АДРЕСА\_2 від 03.11.2005 р.; щодо передачі у власність  ОСОБА\_3 нежитлових приміщень аптеки  загальною площею 215,5 кв. м. на 1 поверсі, магазину загальною площею 197 кв. м. на 1 поверсі, нежитлових приміщень підвалу загальною площею 157,4 кв. м., магазину непродовольчих товарів загальною площею 59,2 кв. м. в підвалі за адресою:  АДРЕСА\_3, від 02.03.2006; щодо передачі у власність акціонерному товариству «Українська пожежно-страхова компанія» нежитлових приміщень офісу, загальною площею 82,9 кв. м., розташованих на 1 поверсі житлового будинку за адресою : АДРЕСА\_3 від 23.12.2009 року, Миколаївською міської радою та виконкомом Миколаївської міської ради не приймалось.**

**Таким чином, позивачкою заявлені позовні вимоги про скасування рішень відповідача, які ним не ухвалювалися.**

**Позивачкою помилково зроблено висновок про прийняття рішень відповідачем про передачу майна у власність зазначеним особам лише за відомостями Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, в якому вони зазначені власниками цих приміщень.**

**Зазначені особи, могли придбати нежитлові приміщення за цивільно-правовими договорами у третіх осіб, у тому числі з числа тих, яким вони були передані за рішенням виконкому Миколаївської міської ради.**

**Виконком Миколаївської міської ради у цьому випадку є лише органом, який видавав Свідоцтво про право власності, відповідно до вимог законодавства на час виникнення спірних правовідносин.**

**У будь-якому випадку, по цій справі відсутній предмет оскарження, оскільки саме ті рішення, які просить скасувати позивачка, відповідачами не приймались, а тому в задоволенні позову належить відмовити повністю.**

**Судові витрати по справі відсутні.**

**На підставі викладеного, керуючись ст.**[**ст. 158-163 КАС України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1605/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1605)**, суд, -**

П О С Т А Н О В И В:

**1. В задоволенні позову відмовити.**

**2. Апеляційна скарга на цю постанову може бути подана до Одеського апеляційного адміністративного суду через Миколаївський окружний адміністративний суд протягом десяти днів з дня її отримання у повному обсязі.**

      Суддя                                                                                      В. В. Біоносенко

***Відповідно до ч.3***[***ст.160 КАС України***](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1607/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1607)***постанова складена у повному обсязі 30.01.17***

      Суддя                                                                                      В.В. Біоносенко