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**Провадження №22-ц/784/1129/17**

                                                                           Суддя першої інстанції: Павлова Ж.П.

Категорія 34                                    Суддя-доповідач апеляційного суду: Крамаренко Т.В.

***У Х В А Л А***

***І М Е Н Е М  У К Р АЇ Н И***

27 липня  2017 року                                                                                     м. Миколаїв

Колегія суддів судової палати в цивільних справах апеляційного суду Миколаївської області в складі:

головуючого - Крамаренко Т.В.,

суддів - Темнікової В.І., Царюк Л.М.,

із секретарем - Богуславською О.М.,

за участю: позивача - ОСОБА\_2 її представника - ОСОБА\_3, представників відповідачів - Іваніцької А.О., Гайбатової З.Н., третьої особи - ОСОБА\_6, розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу

***Адміністрації Заводського району Миколаївської міської ради***

на рішення Заводського районного суду м. Миколаєва від 13 березня 2017 року по справі за позовом ОСОБА\_2 до Адміністрації Заводського району Миколаївської міської ради, виконавчого комітету Миколаївської міської ради за участю третіх осіб - Житлово-комунального підприємства Миколаївської міської ради «Бриз» та ОСОБА\_6 про відшкодування матеріальної шкоди,

***в с т а н о в и л а :***

У березні 2016 року ОСОБА\_2 звернулась до суду з позовом до Адміністрації Заводського району Миколаївської міської ради, виконавчого комітету Миколаївської міської ради про відшкодування матеріальної шкоди.

Позивачка зазначала, що їй на праві власності належить гараж, який знаходиться по АДРЕСА\_1.

На відстані 1,7 м від бокової стіни вказаного гаражу та житловим будинком АДРЕСА\_2 знаходиться сарай - нежитлова конструкція тимчасової забудови, яке слугувало для працівників будівельників АТВТ «Завод Екватор» при будівництві житлового будинку по АДРЕСА\_2 та підлягає знесенню.

На теперішній час ОСОБА\_6 самовільно займає вказаний сарай та біля нього останньою влаштовано звалище сміття. 21 червня 2013 року  сталася пожежа біля належного позивачці гаражу на місці влаштованого ОСОБА\_6 сміттєвого звалища.

Посилаючись на те, що через бездіяльність органів місцевого самоврядування не було своєчасно не організовано очищення прибудинкової території та не було вжито заходів для припинення протиправних дій ОСОБА\_6 з влаштування сміттєвого звалища поряд з житловим будинком АДРЕСА\_2 в результаті чого і виникла пожежа, внаслідок якої пошкоджено її гараж, позивачка просила суд стягнути з відповідачів в солідарному порядку матеріальну шкоду у розмірі 20 326 грн., необхідної для відновлювального ремонту гаражу та стягнути судові витрати у розмірі 551,20 грн.

В подальшому позивачка збільшила позовні вимоги та на підставі [ст. 625 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843697/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#843697) з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення**,**просила суд стягнути з відповідачів 34 107,03 грн. матеріальної шкоди на відновлювання гаражу,      5 573,64 грн. витрат на проведення судових експертиз, 671,20 грн. витрати на поїздки до Одеського апеляційного адміністративного суду, судовий збір у розмірі 924,91 грн., компенсацію витрат на правову допомогу у розмірі 8 809,50 грн. а також 3 % річних у сумі 1 507,34 грн.

Рішенням Заводського районного суду м. Миколаєва від 13 березня 2017 року позов задоволено частково. Стягнуто з Адміністрації Заводського району Миколаївської міської ради на користь ОСОБА\_2 на відшкодування матеріальної шкоди 20 726 грн.,    3 321,60 грн., витрат на проведення судових експертиз та 551,20 грн. судових витрат. У задоволенні позову ОСОБА\_2 до виконавчого комітету Миколаївської міської ради про відшкодування матеріальної шкоди та в задоволенні інших позовних вимог відмовлено.

В апеляційній скарзі Адміністрація Заводського району Миколаївської міської ради,  посилаючись на неповне з'ясування судом обставин справи, просила  рішення суду скасувати, ухвалити нове про відмову у позові.

В запереченнях на апеляційну скаргу, представник позивачки - ОСОБА\_3 просила рішення суду залишити без змін, а апеляційну скаргу відхилити.

Заслухавши суддю-доповідача, пояснення осіб, які приймали участь у справі, дослідивши докази по справі в межах доводів апеляційної скарги та вимог, заявлених в суді першої інстанції, колегія суддів дійшла висновку, що апеляційна скарга не підлягає задоволенню, виходячи з наступного.

Відповідно до [ст. 303 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2094/ed_2017_07_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#2094), під. час розгляду справи в апеляційному порядку апеляційним суд перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів апеляційної скарги та вимог, заявлених у суді першої інстанції.

З матеріалів справи вбачається і таке встановлено судом, що ОСОБА\_2 на підставі свідоцтва про право на спадщину за законом, виданого приватним нотаріусом Миколаївського міського нотаріального округу 5 вересня 2012 року за р.№560 та зареєстрованому в електронному Реєстрі прав 30 вересня 2012 року належить гараж, розташований по АДРЕСА\_1 (а.с.9).

Житловий будинок АДРЕСА\_2, був побудований АТВТ заводом «Екватор» у 1957 році та  зареєстрований на праві власності за ЖКО «Екватор» на підставі рішення виконкому Миколаївської міської ради від 28 вересня 1990 року №313, що підтверджується реєстраційним посвідченням від 27 червня 1991 року (а.с.269).

Згідно Акту прийому-передачі від 1 квітня 1999 року до комунальної власності було прийнято від АТВТ «Завод Екватор» житловий будинок АДРЕСА\_2, який складався з 39 квартир (а.с. 251-258).

24 листопада 1997 року адміністрація та профспілковий комітет АТВТ заводу «Екватор» звернулись до виконкому Миколаївської міської ради з клопотанням про закріплення квартири АДРЕСА\_2 ж/пл. 12,0 кв.м. за ОСОБА\_6 з видачею ордера згідно списку      (а.с.10-11).

На підставі рішення виконавчого комітету Миколаївської міської ради №830 від            24 грудня 1997 року «Про поліпшення житлових умов громадян і наданням їм приміщень», надано ОСОБА\_6, звільнену 1-кімнатну квартиру, житловою площею 12,0 кв.м. по АДРЕСА\_2 на склад сім'ї із 5 осіб, згідно із списками АТВТ заводу «Екватор» та видано ордер (а.с.261-262).

На теперішній час у вказаній квартирі зареєстрована та проживає ОСОБА\_6 з членами своєї родини (а.с. 222, 247).

Відповідно до розпорядження Управління з використання та розвитку комунальної власності Миколаївської міської ради від 7 вересня 2011 року №389р, ЖКП ММР «Бриз» було передано та закріплено на праві господарського відання комунальне майно.

Згідно цього розпорядження ЖКП «Бриз» прийняло на свій баланс житловий будинок АДРЕСА\_2. Відповідно з додатками до вказаного розпорядження, житловий будинок який прийняло ЖКП «Бриз» на свій баланс, складається з 39 квартир (а.с.131).

На баланс ЖКП «Бриз» квартира АДРЕСА\_2 не передавалась, крім того, дані, щодо вказаної квартири в КП ММБТІ відсутні (а.с. 260).

Відповідно до схеми прибудинкової території житлового будинку АДРЕСА\_2, наданої ЖЕК-3 ЖКП «Бриз», квартира №40 є окремо розташованою від будинку, примикає до належного позивачці гаражу, огороджена спорудою (а.с. 249).

На території біля квартири №40 ОСОБА\_6 з побутового непотребу створено сміттєзвалище.

Наявність звалища між житловим будинком АДРЕСА\_2 та гаражем під АДРЕСА\_1  встановлено та підтверджено висновками комісій санітарно-епідеміологічної станції та адміністрації Заводського району  встановлено (а.с. 12, 15, 18, 19).

Крім того, постановою адміністративної комісії Адміністрації Заводського району від         8 червня 2010 року №210 ОСОБА\_6 було притягнуто до адміністративної відповідальності за порушення Правил благоустрою, передбачене ст. 152 КУАпП (а.с.263).

21 червня 2013 року за адресою АДРЕСА\_2 на місці звалища виникла пожежа, в результаті якої було пошкоджено стіну та дах гаражу, належного позивачці, що підтверджується актом комісії Заводського РВ ГУДСНС від 21 червня  2013 року №92 (а.с.21).

Згідно висновку судової будівельно-технічної експертизи №125-086 від 30 липня         2014 року Регіональної торгово-промислової палати Миколаївської області, на момент дослідження на конструктивних елементах будови гаража по АДРЕСА\_1 є дефекти, які виникли в наслідок пожежі 21 червня 2013 року. Безпосередньо до зовнішньої стіни гаражу прибудоване нежитлове приміщення, що знаходиться в користуванні ОСОБА\_6, прилегла територія вказаного приміщення огороджена та засмічена сміттям. Капітальна прибудова гаража знаходиться в технічно незадовільному стані та потребує капітального ремонту з посиленням фундаменту та заміною окремих основних конструктивних елементів будови; вартість матеріальної шкоди, спричиненої гаражу по АДРЕСА\_1, пошкодженого внаслідок пожежі, в цінах на будівельні матеріали на теперішній час складає     20 326 грн. (а.с.28-35).

Відповідно до висновку судової пожежно-технічної експертизи №1353 від 27 липня     2015 року Миколаївського відділення Одеського науково-дослідного інституту судових експертиз, осередок пожежі знаходився ззовні, на деякій відстані перед будинком АДРЕСА\_2, у районі між вхідними дверима та вікном; від осередку пожежі вогонь по горючим матеріалам поширювався ліворуч до дерев'яного паркану та праворуч до прибудованого гаражу. Джерелом запалювання у даному випадку могли стати як тліюча сигарета, так і джерело палаючого сірника. У зв'язку  з тим, що місце пожежі не збереглось у первинному стані, не було оглянуте фахівцем після пожежі і в матеріалах справи відсутній протокол огляду місця пожежі, тому експерт не може категорично встановити, яке саме джерело було причиною пожежі та який саме був механізм виникнення пожежі (чи це було необережне поводження з вогнем, чи пожежа виникла в результаті підпалу). Стан прибудинкової території за адресою АДРЕСА\_2, не відповідав до пожежі і не відповідає на даний період вимогам п.4.1 «Утримання території» Закону України «Про пожарну безпеку». Наявність на прибудинковій території сміття, горючих матеріалів зумовили, при наявності джерела запалювання, виникненню пожежі з наявними наслідками (а.с. 265-268).

Згідно ст. 5 Закону України Про місцеве самоврядування» 21 травня 1997 року                   № 280/97-ВР ( далі - Закон №280/07-ВР в редакції [Закону №157-VIII від 5 лютого 2015 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_03_14/pravo1/T150157.html?pravo=1)) система місцевого самоврядування включає:  територіальну громаду, сільську, селищну, міську раду,  сільського, селищного, міського голову та  виконавчі органи сільської, селищної, міської ради,  старосту.

За статтею 10 Закону №280/07-ВР міські ради є органами місцевого самоврядування, що представляють відповідні територіальні громади та здійснюють від їх імені та в їх інтересах функції і повноваження місцевого самоврядування, визначені [Конституцією України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1), цим та іншими законами.

Представницькі органи місцевого самоврядування, сільські, селищні, міські голови, виконавчі органи місцевого самоврядування діють за принципом розподілу повноважень у порядку і межах, визначених цим та іншими законами.

Порядок формування та організація діяльності рад визначаються  [Конституцією України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1), цим та іншими законами, а також статутами територіальних громад.

За положеннями статті 30 Закону №280/07-ВР до відання виконавчих органів сільських, селищних, міських рад належать: зокрема, організація благоустрою населених пунктів, залучення на договірних засадах з цією метою коштів, трудових і матеріально-технічних ресурсів підприємств, установ та організацій незалежно від форм власності, а також населення: здійснення контролю за станом благоустрою населених пунктів.

Структура виконавчих органів Миколаївської міської ради, створених нею за територіальним принципом, адміністрації районів міста Миколаєва, затверджена рішенням Миколаївської міської ради від 27 січня 2011 року №3/10.

На підставі рішення Миколаївської міської ради №5/3 від 21 квітня 2011 року затвердженні положення про адміністрації міської ради зі змінами в редакції рішення міськради від 12 грудня 2013 року №36/2 в тому числі Положення про адміністрацію Заводського району Миколаївської міської ради (надалі - Положення) (а.с. 69, 195-202).

Відповідно до пунктів 4.4., 4.4.3, 4.4.4., 4.4.16 Положення до повноважень адміністрації заводського району у галузі житлово-комунального господарства належать: участь у формуванні планів робіт по утриманню об'єктів ЖКГ на території району, у тому числі виконавчого органу Миколаївської міської ради - департаменту ЖКГ Миколаївської міської ради, контроль за організацією робіт з утримання, благоустрою та санітарного очищення території району,  організація та контроль за дотриманням Правил благоустрою на території району  та ліквідація несанкціонованих звалищ сміття.

[Статтею 1 Закону України «Про благоустрій населених пунктів» від 6 вересня 2005 року №2807-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_6/ed_2017_01_17/pravo1/T052807.html?pravo=1#6) ( далі - Закон № 2807-ІV) визначено, що благоустрій населених пунктів це комплекс робіт інженерного захисту, розчищення, осушення та озеленення території, а також соціально-економічних, організаційно-правових  та екологічних заходів з покращання мікроклімату, санітарного очищення, зниження рівня шуму та інше, що здійснюються на території населеного пункту з метою її раціонального використання, належного утримання та охорони, створення умов щодо захисту і відновлення сприятливого для життєдіяльності людини довкілля;

Пунктом 1 [статті 13 Закону №2807-ІV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_86/ed_2017_01_17/pravo1/T052807.html?pravo=1#86) встановлено, що до об'єктів благоустрою, крім інших, належать вулиці та прибудинкові території.

Згідно зі 15 цього ж [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_17/pravo1/T052807.html?pravo=1) органи державної влади та органи місцевого самоврядування можуть утворювати підприємства для утримання об'єктів благоустрою державної та комунальної власності.

У разі відсутності таких підприємств  органи  державної  влади та органи місцевого самоврядування в межах своїх повноважень визначають на конкурсних засадах відповідно до [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_17/pravo1/T052807.html?pravo=1) балансоутримувачів таких об'єктів.

Підприємство та балансоутримувач забезпечують належне утримання і своєчасний ремонт об'єкта благоустрою власними силами або  можуть  на конкурсних засадах залучати для цього інші підприємства, установи та організації.

За положеннями [статті 25 Закону №2807-ІV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_199/ed_2017_01_17/pravo1/T052807.html?pravo=1#199)  утримання та благоустрій прибудинкової території багатоквартирного житлового будинку, належних до нього будівель, споруд проводиться балансоутримавачем цього будинку або підприємством, установою, організацією, з якими балансоутримувачем укладено відповідний договір на утримання та благоустрій прибудинкової території.

Як встановлено квартира АДРЕСА\_2 та прибудинкова територія біля неї на момент виникнення пожежі на балансі ЖКП «Бриз», яке здійснювало утримання та благоустрій не перебувала та не було визначено іншого балансоутримувача.

А відтак, відповідальність за організацію благоустрою та утримання вищевказаної прибудинкової території повинен нести виконавчий комітет Миколаївської міської ради.

У зв'язку з тим, що відповідно Положень до Адміністрації Заводського району Миколаївської міської ради перейшли усі повноваження щодо організації та контролю за дотриманням Правил благоустрою на території району, то саме остання повинна нести відповідальність за утриманням, благоустроєм та санітарним очищенням району, у тому числі і щодо ліквідації сміттєзвалища по АДРЕСА\_2.

[Статтею 16 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843047/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#843047), передбачено, що кожна особа має право звернутися до суду за захистом свого особистого немайнового або майнового права та інтересу. Способами захисту цивільних прав та інтересів можуть бути, зокрема визнання незаконними рішення, дій чи бездіяльності органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб.

Яке встановлено, починаючи з 2010 року Адміністрації Заводського району Миколаївської міської ради було достовірно відомо про влаштування ОСОБА\_6 сміттєвого звалища біля квартири АДРЕСА\_2, однак жодних дій, відповідно до наданих повноважень Миколаївською міською радою, направлених на організацію прибирання цього сміття, окрім надання відповідей з цього приводу, не було вжито.

Вказане свідчить про бездіяльність Адміністрації Заводського району Миколаївської міської ради у сфері господарської діяльності щодо санітарного очищення території біля квартири АДРЕСА\_2 та ліквідації звалища сміття, утвореного ОСОБА\_6

Відповідно до [ст. 1173 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844276/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#844276), шкода, завдана фізичній або юридичній особі незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу державної влади або органу місцевого самоврядування при здійсненні ними своїх повноважень, відшкодовується державою або органом місцевого самоврядування незалежно від вини цих органів.

За положеннями ст. 17 Закону України Про благоустрій населених пунктів» громадяни в сфері благоустрою населених пунктів мають право, зокрема звертатись до суду з позовом про відшкодування шкоди, заподіяної майну чи здоров'ю громадян унаслідок дій чи бездіяльності балансоутримувачів об'єктів благоустрою.

З урахуванням встановленого та положень вказаних вище норм суд першої інстанції дійшов вірного висновку про покладення обов'язку на Адміністрацію Заводського району Миколаївської міської ради щодо сплати суми необхідної для відновлювального ремонту гаражу.

Доводи, апеляційної скарги про відсутність повноважень у Адміністрації Заводського району Миколаївської міської ради повноважень щодо визначення на конкурсних засадах обирати балансоутримувача та здійснення необхідний дій щодо ліквідації сміття на присадибній ділянці не заслуговують на увагу, оскільки спростовуються дослідженими в судовому засіданні доказами.

Посилання на те, що саме на ОСОБА\_6, як користувача покладений обов'язок щодо утримання присадибної ділянки кв.АДРЕСА\_2 є безпідставні, оскільки належних доказів на підтвердження, що саме останній передавалась земельна ділянка у користування не надано.

Доводи апеляційної скарги про відсутність встановленого факту бездіяльності Адміністрації Заводського району Миколаївської міської ради в адміністративному порядку не заслуговують на увагу, оскільки стосуються здійснення останньою господарської діяльності

Таким чином, доводи апеляційної скарги не спростовують висновків суду, а відтак, апеляційна скарга в силу [ст. 308 ЦПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2099/ed_2017_07_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#2099) підлягає відхиленню.

Керуючись ст.ст. [303](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2094/ed_2017_07_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#2094), [307](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2098/ed_2017_07_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#2098), [308](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2099/ed_2017_07_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#2099), [315 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2106/ed_2017_07_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#2106) колегія суддів,-

                                                             **у*х в а л и л а :***

Апеляційну скаргу Адміністрації Заводського району Миколаївської міської ради відхилити.

Рішення Заводського районного суду м. Миколаєва від 13 березня 2017 року залишити без змін.

Ухвала апеляційного суду набирає законної сили з моменту її проголошення, але з цього часу протягом двадцяти днів може бути оскаржена до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ.

Головуючий:                                                                       Т.В. Крамаренко

Судді:                                                                                   В.І. Темнікова

                                                                                              Л. М. Царюк