Державний герб України

н\п 2/490/3256/2017                                                                         Справа № 490/12277/16-ц

Центральний районний суд м. Миколаєва

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Р І Ш Е Н Н Я

Іменем   України

               08 лютого 2017 року Центральний районний суд м. Миколаєва у складі:

                головуючого - судді Гуденко О.А.,

                при секретарі -          Баландіній В.Є.,

                розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Миколаєві цивільну справу за позовом ОСОБА\_1 до Миколаївської міської ради, третя особа Приватний нотаріус Миколаївського міського нотаріального округа ОСОБА\_2 про визнання права власності в порядку спадкування,-

В С Т А Н О В И В:

Позивач звернувся до суду до відповідача з позовом про визнання права власності на житловий будинок № 20 по провулку Сарматському (ОСОБА\_3), у м.Миколаєві в порядку спадкування за заповітом після смерті ОСОБА\_4, померлого 28 квітня 2016 року.

Представник позивача надав суду заяву про розгляд справи у його відсутність, позовні вимоги підтримує в повному обсязі та просить суд їх задовольнити.

Представник Миколаївської міської ради надав суду заяву про розгляд справи у його відсутність, а рішення прийняти у відповідності до вимог діючого законодавства.

Третя особа у судове засідання не зявилася, про дату, час та місце слухання справи повідомлялися судом належним чином, про причини неявки суду не повідомили.

Ухвалою суду справу розглянуто у відсутність сторін, оскільки у справі достатньо даних про права та взаємини сторін.

Вивчивши матеріали справи та оцінивши в сукупності надані докази, судом встановлені наступні факти та відповідні їм правовідносини.

Відповідно до Свідоцтва про право власності на житло від 22 лютого 2000 року, виданого на підставі рішення виконкому Центрального району Миколаївської міської ради № 3 від 14.01.2000 року, житловий будинок за №20 по вул. П.Морозова належить ОСОБА\_4

За час свого життя, 02 липня 2003 року ОСОБА\_4 склав заповіт, відповідно до якого належний йому на праві приватної власності житловий будинок №20, який знаходиться по ОСОБА\_5, заповів ОСОБА\_1

28 квітня 2016 року помер ОСОБА\_4

При зверненні до приватного нотаріуса ОСОБА\_2, з заявою про прийняття спадщини після смерті ОСОБА\_4, 15.11.2016 року нотаріусом відмовлено позивачу у видачі йому свідоцтва про право на спадщину, оскільки відсутній правовстановлюючий документ на спадкове майно на вищевказаний житловий будинок.

Позивач є єдиним спадкоємцем після смерті ОСОБА\_4, що підтверджується матеріалами спадкової справи №40/2016.

Як передбачено [ст. 1216 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844321/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844321), спадкуванням є перехід прав та обов'язків (спадщини) від фізичної особи, яка померла (спадкодавця), до інших осіб (спадкоємців).

Відповідно до [ст. 1217 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844322/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844322), спадкування здійснюється за заповітом або за законом.

Згідно [ст. 1218 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844323/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844323) до складу спадщини входять усі права та обов'язки, які належали спадкодавцеві на момент відкриття спадщини і не припинилися внаслідок його смерті.

Враховуючи те, що позивач фактично прийняв спадщину після смерті ОСОБА\_4, суд приходить до висновку, що позивач має право на спадкування за заповітом після смерті ОСОБА\_4

Враховуючи те, що позивач не має іншої можливості захистити своє право на спадщину, у відповідності до вимог ст. [1233](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844339/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844339),[1234 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844340/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844340), суд вважає, що відповідно до [ст. 16 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843047/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843047), його цивільне право підлягає захисту шляхом визнання за ним права власності.

З огляду на вищенаведене, суд приходить до висновку, що позов підлягає задоволенню.

Відповідно до [ст. 88 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1853/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1853), судовий збір сплачено позивачем при подачі позову до суду.

Керуючись ст. ст. [14](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1770/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1770), [209](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1984/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1984), [212-215 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1987/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1987), суд,  -

*В И Р І Ш И В :*

Позов ОСОБА\_1 до Миколаївської міської ради до Миколаївської міської ради, третя особа Приватний нотаріус Миколаївського міського нотаріального округа ОСОБА\_2 про визнання права власності в порядку спадкування задовольнити.

Визнати за ОСОБА\_1 право власності на житловий будинок № 20 по провулку Сарматському (ОСОБА\_3) в м.Миколаєві в порядку спадкування за заповітом після смерті ОСОБА\_4, який помер 28 квітня 2016 року.

Рішення може бути оскаржене через суд першої інстанції до апеляційного суду Миколаївської області шляхом подачі апеляційної скарги протягом десяти днів з дня проголошення рішення.

*Суддя                                                                                            Гуденко О.А.*