

н\п 2/490/2887/2017                                                                 Справа № 490/10537/16-ц

Центральний районний суд м. Миколаєва

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Р І Ш Е Н Н Я**

**І м е н е м                У к р а ї н и**

07 квітня 2017р. Центральний районний суд міста Миколаєва у складі:

головуючого - судді Черенкової Н.П.,

при секретарі - Шевельовій Я.С.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Миколаєві цивільну справу за позовом ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4 до ОСОБА\_5 про визначення розміру часток у спільній сумісній власності, треті особи - Миколаївська міська рада, Комунальне підприємство Миколаївське міжміське бюро технічної інвентаризації,-

                                      ВСТАНОВИВ:

Позивачі звернулись до суду із вищевказаним позовомпро визначення розміру часток у спільній сумісній власності квартири АДРЕСА\_1. В обґрунтування позовних вимог вказали, що спірна квартира є спільною сумісною власністю їх та відповідача та частки у спільній квартирі є рівними, однак між ними та відповідачем виникають непорозуміння та суперечки з приводу користування, утримання та збереження цього майна та угоди про спосіб виділення в натурі його частки із спільного сумісного володіння не досягнуто, за такого позивачі вимушені звернутися до суду для вирішення даного питання.

Позивачі ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4 .у судове засідання не з`явились, надали до суду заяви про розгляд справи за їх відсутності, позовні вимоги підтримали, просили суд їх задовольнити.

Відповідач ОСОБА\_5 у судове засідання не з`явилася, надала до суду заяву про розгляд справи за її відсутності, позовні вимоги визнала, не заперечувала проти їх задоволення.

Треті особи до судового засідання не з\*явилися, про час та місце судового засідання повідомлені належним чином, причини неявки суду не повідомили.

Судом ухвалено про розгляд справи у відсутності сторін.

Обставини, справи, встановлені судом.

Згідно свідоцтва про право власності на житло від 17.08.1995 року, вданого Миколаївською міською службою приватизації державного житлового фонду, ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5 на праві спільної сумісної власності належить квартира АДРЕСА\_1.

В зв'язку з тим, що у свідоцтві на право власності на житло, не визначені розміри часток квартири, що належить кожному із співвласників даної квартири позивачі вимушені звернутися до суду для вирішення даного питання.

     Так, [статтею 3 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1759/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1759) визначено, що кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів. Способи захисту порушених прав визначені у [ст.16 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1773/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1773).

Відповідно до [ст. 41 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_119/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#119) кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, результатами своєї інтелектуальної, творчої діяльності.

     Згідно положень ч. 1 [ст. 319 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843364/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843364) визначено, що власник володіє, користується, розпоряджається своїм майном на власний розсуд.

При цьому, частиною 1 [ст. 355 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843403/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843403) передбачено, що майно, що є у власності двох або більше осіб (співвласників), належить їм на праві спільної власності (спільне майно).

     У відповідності до ч. 1 [ст. 368 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843416/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843416) спільна власність двох або більше осіб без визначення часток кожного з них у праві власності є спільною сумісною власністю.

Разом з тим, відповідно до [ст. 370 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843418/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843418) співвласники мають право на виділ у натурі частки із майна, що є у спільній сумісній власності. У разі виділу частки із майна, що є у спільній сумісній власності, вважається, що частки кожного із співвласників у праві спільної сумісної власності є рівними, якщо інше не встановлено домовленістю між ними, законом або рішенням суду. Виділ частки із майна, що є у спільній сумісній власності, здійснюється у порядку, встановленому [статтею 364 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843412/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843412).

Відповідно до ч. 1, 3 [ст. 364 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843412/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843412) співвласник має право на виділ у натурі частки із майна, що є у спільній частковій власності. У разі виділу співвласником у натурі частки із спільного майна для співвласника, який здійснив такий виділ, право спільної часткової власності на це майно припиняється. Така особа набуває право власності на виділене майно, і у випадку, встановленому законом, таке право підлягає державній реєстрації.

Також слід зазначити, що згідно із [ст. 356 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843404/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843404), власність двох чи більше осіб із визначенням часток кожного з них у праві власності є спільною частковою власністю.

    Порядок та підстави визначення часток у праві спільної часткової власності визначено у [ст. 357 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843405/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843405).

Зокрема, зі змісту [ст. 357 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843405/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843405) вбачається, що під терміном «визначення часток» законодавець розуміє визначення (встановлення) розміру частки співвласника у спільному сумісному майні.

Таким чином, враховуючи вищевказані вимоги закону, а також те, що між сторонами відсутній договір щодо визначення розміру часток у спільному майні, суд виходячи із принципу рівності часток кожного із співвласників спільного сумісного майна, вважає, що частка кожного із сторін у спільному майні складає по 1/5 частці у квартирі АДРЕСА\_1. При цьому, відповідачем в розумінні положень ст.ст. [10](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1766/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1766), [60 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1822/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1822) не надано суду належних та допустимих доказів на спростування вказаного, у тому числі доказів щодо відсутності рівності часток кожного із співвласників у спірній квартирі, а також договору щодо визначення розміру часток.

За таких обставин, суд вважає, що позов підлягає задоволенню із визначенням часток кожного із співвласників у праві власності на спірну квартиру відповідно в розмірах по 1/5 частці за кожним.

Керуючись ст.ст. [319](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843364/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843364), [318](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843363/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843363), [355](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843403/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843403), [356](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843404/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843404), [368](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843416/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843416), [370](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843418/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843418), [372 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843420/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843420), ст.ст. [3](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1759/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1759), [10](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1766/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1766), [11](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1767/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1767), [58](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1820/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1820), [60](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1822/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1822), [64](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1826/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1826), [158](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1930/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1930), [174](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1946/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1946), [208](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1983/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1983), [209](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1984/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1984), [212-215](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1987/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1987), [218](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1993/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1993), [294 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2085/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#2085) суд,-

**ВИРІШИВ:**

Позов - задовольнити.

Визнати за ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5 право власності на квартиру АДРЕСА\_1по 1/5 частки за кожним.

Рішення може бути оскаржене в порядку та строки, передбачені ст. [ст. 294 -296 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2085/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#2085).

Суддя                                               Н.П. Черенкова