

н\п 2/490/2886/2017                                                                 Справа № 490/10535/16-ц

Центральний районний суд м. Миколаєва

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Р І Ш Е Н Н Я**

***І м е н е м                У к р а ї н и***

16 січня 2017 року         Центральний районний суд міста Миколаєва у складі головуючого судді Батченка О.В. при секретарі Драгальчук А.А, з участю представника позивача ОСОБА\_1, представника відповідача - КП ММР "Міське ринкове господарство" - ОСОБА\_2, розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Миколаєві цивільну справу за позовом

ОСОБА\_3 до Миколаївської міської ради, Комунального підприємства Миколаївської міської ради "Міське ринкове господарство" про захист трудових прав, -

В С Т А Н О В И В :

ОСОБА\_3 звернулась до суду з позовом до Миколаївської міської ради, просила визнати незаконним та скасувати розпорядження голови Миколаївської міської ради № 222рк від 21 вересня 2016 року та поновити її (позивача) на посаді керівника (директора) КП "міське ринкове господарство" з 21 вересня 2016 року. В обґрунтування позову позивач послалась як на відсутність підстав, через які її було звільнено з посади, так і на порушення порядку свого звільнення, а саме: за відсутності погодження заступника міського голови та у порушення положень ч. 3 [ст. 184 КЗпП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_711785/ed_2017_01_07/pravo1/KD0001.html?pravo=1#711785).

19 грудня 2016 року ОСОБА\_3 уточнила позовні вимоги, пред'явивши їх також до Комунального підприємства Миколаївської міської ради "Міське ринкове господарство".

В судовому засіданні представник позивача позов підтримав, підтвердив викладені в позовній заяві обставини.

Представник відповідача - КП ММР "Міське ринкове господарство" - проти позову заперечував у зв'язку з безпідставністю заявлених позовних вимог.

Відповідач - Миколаївська міська рада - у судове засідання свого представника не направив, про дату, час та місце розгляду справи повідомлявся у встановленому законом порядку. Відомостей про поважність причин неявки представника Миколаївської міської ради матеріали справи не містять.

Вислухавши представників сторін, дослідивши докази, суд встановив наступні факти та відповідні їм правовідносини.

19 травня 2015 року між Миколаївською міською радою та ОСОБА\_3 укладений трудовий контракт строком з 19 травня 2015 року по 31 грудня 2017 року, відповідно якого позивач була прийнята на посаду керівника (директора) КП "Міське ринкове господарство", тобто між сторонами контракту виникли трудові відносини.

19 вересня 2016 року позивач відповідно до вимог п. 23 Контракту подала заяву ММР про надання часткової щорічної відпустки з 27 вересня 2016 року по 07 жовтня 2016 року, яка була погоджена заступником міського голови ОСОБА\_4 В цей же день на підставі вказаної заяви, ОСОБА\_3 видала наказ № 19/09/2016 про надання собі відпустки з 27 вересня 2016 року по 09 жовтня 2016 року.

10 жовтня 2016 року ОСОБА\_3 мала приступити до роботи після перебування у відпустці, проте не була допущена до роботи та до виконання своїх обов'язків, оскільки розпорядженням голови Миколаївської міської ради № 222рк від 21 вересня 2016 року, прийнятим за поданням начальника Управління з використання та розвитку комунальної власності ММР, достроково припинено дію контракту, укладеного з позивачем, та звільнено її з посади керівника КП "Міське ринкове господарство" 21 вересня 2016 року у зв'язку з невиконанням п. 9 Контракту.

Відповідно п. 9 Контракту передбачено, що керівник зобов'язується забезпечити своєчасне і повне внесення платежів до бюджету, включаючи внески до Пенсійного фонду, позабюджетні та інші фонди, забезпечувати розрахунки підприємства по всіх договірних та інших зобов'язаннях та недопущення заборгованості із заробітної плати.

Невиконання позивачем цих зобов'язань спростовується наступним.

ОСОБА\_5 перед державою з обов'язкових платежів, а саме: по сплаті податку на землю збільшився. Проте, таке зростання поточної заборгованості не пов'язане з неналежним виконанням позивачем своїх обов'язків, оскільки вона утворилась за період з 27 вересня 2012 року, тобто до часу укладення контракту з позивачем.

Так, колишнім керівництвом підприємства протягом 2012 - 2015 років не нараховувався податок на землю, не подавалась податкова звітність. Із призначенням позивача на посаду директора ці порушення були усунуті. За 2015 рік сплачено 50200 грн. податку на землю, станом на 01 вересня 2016 року сплачено 153156 грн. 00 коп. Тобто з часу призначення позивача на посаду податкова заборгованість систематично зменшувалась за рахунок поточних доходів підприємства. В свою чергу, невиконання позивачем фінансового плану не можна поставити їй у провину, оскільки таке невиконання виникло внаслідок донарахування податку на землю в квітні 2016 року, тобто на момент формування фінансового плану позивачу не було відомо про ненарахування та несплату податку колишнім керівництвом підприємства за період 2012 - 2013 роки.

Крім цього, відповідно до звернення від 01 серпня 2016 року вих № 01/08-16, була обґрунтована недоцільність використання у господарській діяльності КП ММР "Міське ринкове господарство" земельної ділянки, що знаходиться за адресою: м. Миколаїв, вул. 8-а Поздовжня, 2-В, яка перебуває в постійному користуванні підприємства, проте фактично ніякої господарської діяльності не здійснює, оскільки за рішенням міської ради укладений договір суперфіція від 06 березня 2014 року з ТОВ "Кристмас". За такого, КП ММР "Міське ринкове господарство" не мало можливості здійснювати господарську діяльність на цій земельній ділянці, проте повинне сплачувати значні суми податку на землю. За врегулюванням цього питання позивач зверталась до відповідача, проте вирішення воно не отримало.

Квартальна звітність за 2016 рік подана ОСОБА\_3 до Управління з використання та розвитку комунальної власності Миколаївської міської ради особисто та своєчасно.

Згідно з підпунктом в) пункту 25 Контракту, - цей контракт припиняється з ініціативи власника, в тому числі за поданням Власнику з боку виконкому міської ради, управління з використання та розвитку комунальної власності ММР, до закінчення терміну дії контракту за умов, передбачених п. 26 цього контракту.

Відповідно підпункту в) пункту 26 Контракту керівник може бути звільнений з посади, а цей контракт розірваний з ініціативи власника, в тому числі за поданням Власнику з боку виконкому Миколаївської міської ради, управління з використання та розвитку комунальної власності Миколаївської міської ради до закінчення строку його дії у разі невиконання підприємством зобов'язань перед бюджетом та Пенсійним фондом щодо сплати податків, зборів та обов'язкових платежів, а також невиконання підприємством зобов'язань щодо виплати заробітної плати працівникам чи недотримання графіка погашення заборгованості із заробітної плати.

в силу абз. 4 п. 15 Контракту до повноважень управління з використання та розвитку комунальної власності Миколаївської міської ради входить внесення пропозицій міському голові, погоджені з першим заступником міського голови, якому підпорядковане управління з використання та розвитку комунальної власності Миколаївської міської ради, про звільнення керівника у разі закінчення контракту, достроково за вимогою Керівника, а також у випадку порушення Керівником законодавства та умов контракту.

Під час звільнення позивача погодження першого заступника міського голови, якому підпорядковане управління з використання та розвитку комунальної власності Миколаївської міської ради, отримане не було.

Відповідно ч. 3 [ст. 184 КЗпП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_711785/ed_2017_01_07/pravo1/KD0001.html?pravo=1#711785) звільнення вагітних жінок і жінок, які мають дітей віком до трьох років (до шести років -частина шоста статті 179), одиноких матерів при наявності дитини віком до чотирнадцяти років або дитини-інваліда з ініціативи власника або уповноваженого ним органу не допускається, крім випадків повної ліквідації підприємства, установи, організації, коли допускається звільнення з обов'язковим працевлаштуванням. Обов'язкове працевлаштування зазначених жінок здійснюється також у випадках їх звільнення після закінчення строкового трудового договору. На період працевлаштування за ними зберігається середня заробітна плата, але не більше трьох місяців з дня закінчення строкового трудового договору.

Зі свідоцтва про народження серії І-ФП № 051454 від 15 лютого 2007 року слідує, що позивач має дитину ОСОБА\_6, ІНФОРМАЦІЯ\_1, а відповідно рішення Центрального районного суду м. Миколаєва від 03 липня 2008 року ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_2, зазначений в свідоцтві про народження ОСОБА\_6 як батько, був позбавлений батьківських прав. Цим же рішенням встановлено, що ОСОБА\_3 не перебуває у шлюбі, разом з нею проживає та знаходиться на її утриманні малолітній син.

Згідно п. 9 Постанови № 9 ВСУ "Про практику розгляду судами трудових спорів" від 06 листопада 1992 року, одинока мати - це жінка, яка не перебуває у шлюбі і у свідоцтві про народження дитини якої відсутній запис про батька дитини, або запис про батька зроблено у встановленому порядку за вказівкою матері, вдова, інша жінка, яка виховує і утримує дитину сама, при наявності дитини віком до чотирнадцяти років.

Тобто, звільнення позивача проведене також з порушенням положень ч. 3 [ст. 184 КЗпП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_711785/ed_2017_01_07/pravo1/KD0001.html?pravo=1#711785).

На підставі викладеного суд доходить висновку про те, що розпорядження № 222рк від 21 вересня 2016 року, прийняте головою Миколаївської міської ради за поданням начальника управління з використання та розвитку комунальної власності Миколаївської міської ради, не може залишатися в силі та підлягає скасуванню як незаконне, а ОСОБА\_3 - поновленню на посаді керівника (директора) КП ММР "Міське ринкове господарство".

Таким чином, позов підлягає задоволенню у повному обсязі.

В силу [ст. 88 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1853/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1853) з відповідачів на користь держави слід стягнути по 320 грн. 00 коп. судового збору з кожного.

Керуючись ст. [10](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1766/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1766), [60](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1822/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1822), [88](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1853/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1853), [212](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1987/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1987) [215 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1990/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1990), суд, -

В И Р І Ш И В :

Позов ОСОБА\_3 - задовольнити.

Визнати незаконним та скасувати розпорядження Миколаївського міського голови № 222рк від 21 вересня 2016 року.

Поновити ОСОБА\_3 на посаді керівника (директора) Комунального підприємства Миколаївської міської ради "Міське ринкове господарство" з 21 вересня 2016 року.

Стягнути з Миколаївської міської ради та Комунального підприємства Миколаївської міської ради "Міське ринкове господарство" на користь держави по 320 (триста двадцять) грн. 00 коп. судового збору з кожного.

Допустити негайне виконання рішення в частині поновлення ОСОБА\_3 на посаді.

Апеляційну скаргу на рішення може бути подано до апеляційного суду Миколаївської області через Центральний районний суд м. Миколаєва протягом десяти днів з дня його проголошення.

Суддя                                                    О.В. Батченко