

Справа № 766/7378/17

н/п 2/766/6771/17

**ЗАОЧНЕ    РІШЕННЯ**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

13.11.2017 року Херсонський міський суд Херсонської області у складі:

головуючого судді                                          Дорошинської В.Е.

при секретарі                                                   Лисенко К.М.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Херсоні цивільну справу за позовом виконавчого комітету Миколаївської міської ради до ОСОБА\_1 про стягнення заборгованості, -

**в с т а н о в и в :**

Позивач звернувся до суду із позовом до відповідача про стягнення заборгованості посилаючись на те, що рішенням виконавчого комітету Миколаївської міської ради за №781 від 27.07.2012 року надано дозвіл ОСОБА\_1 на розміщення зовнішньої реклами та зобовязано укласти договір про надання місць для розміщення зовнішньої реклами. На підставі дозволів №№1793/1-1793/4 від 27.07.2012 року між виконавчим комітетом Миколаївської міської ради та відповідачем був укладений договір №1793 про надання місць для розміщення зовнішньої реклами. Відповідача зобовязано здійснювати оплату за розміщення зовнішньої реклами згідно з рішенням виконавчого комітету Миколаївської міської ради від 04.10.2011 №1015 «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами в м. Миколаєві». Внаслідок порушення договірних зобовязань за договором № 1793 від 27.07.2012 року у відповідача виникла заборгованість з внесення плати за тимчасове користування місцем розміщення зовнішньої реклами в розмірі 12390,25 грн. в період з жовтня 2012 року по листопад 2013 року. У звязку з наведеним просить стягнути з ОСОБА\_1 на користь виконавчого комітету Миколаївської міської ради заборгованість з внесення плати за тимчасове користування місцями розміщення спеціальної рекламної конструкції зовнішньої реклами, що перебувають у комунальній власності в сумі 12390,25 грн. та стягнути судові витрати.

Представник позивача в судове засідання надала заяву про розгляд справи без її участі, позовні вимоги підтримала у повному обсязі, просила їх задовольнити.

Відповідач в судове засідання не зявилася, про місце та час розгляду справи повідомлена належним чином, про причину неявки суд не повідомила.

Суд ухвалює рішення при заочному розгляді справи, що відповідає вимогам [ст.224 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2000/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#2000).

Відповідно до ч.2 [ст. 197 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1970/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#1970) у разі неявки у судове засідання всіх осіб, які беруть участь у справі фіксування судового засідання за допомогою звукозаписувального технічного запису не здійснюється.

Дослідивши матеріали справи, суд приходить до висновку, що позов підлягає задоволенню з наступних підстав.

Судом встановлено, що відповідно до рішення виконавчого комітету Миколаївської міської ради від 27.07.2012 року № 781 вирішено надати дозвіл на розміщення зовнішньої реклами строком на 3 роки Фізичній особі-підприємцю ОСОБА\_1 у вигляді рекламних засобів типу «бек-лайт» розміром 4.0 х 3.0 м за адресами: вул. Пушкінська, 38-40, вул. Чигрина, 44, вул. Генерала Карпенка, 41, у вигляді рекламного засобу розміром 6.0 х 3.0 м за адресою: вул. Лазурна, напроти с/м «Таврія-В» (двосторонній).

На підставі вищевказаного рішення видано дозвіл № 1793/1, № 1793/3, № 1793/4 від 27.07.2012 року на розміщення зовнішньої реклами.

27.07.2012 року між виконавчим комітетом Миколаївської міської ради та Фізичною особою-підприємцем ОСОБА\_1 було укладено договір № 1793 про надання місць для розміщення зовнішньої реклами, відповідно до умов якого на підставі дозволів № 1793/1 - №1793/4 від 27.07.2012 року, наданих згідно з рішенням виконкому Миколаївської міської ради від 27.07.2012 року № 781, Виконком надає розповсюджувачу реклами у тимчасове користування місця, що перебувають у комунальній власності, для розміщення зовнішньої реклами у вигляді рекламних засобів типу «бек-лайт» розміром 4.0 х 3.0 м за адресами: вул. Пушкінська, 38-40, вул. Чигрина, 44, вул. Генерала Карпенка, 41, у вигляді двостороннього рекламного засобу розміром 6.0 х 3.0 м за адресою: вул. Лазурна, напроти с/м «Таврія-В», а розповсюджувач реклами здійснює оплату за місця, що перебувають у комунальній власності, для розміщення зовнішньої реклами згідно з Правилами розміщення зовнішньої реклами.

Відповідно до витягу з рішення виконавчого комітету Миколаївської міської ради від 22.11.2013 року № 1116 скасовано дозволи від 27.07.2012 року № 1793/1 - № 1793/4, видані ФОП ОСОБА\_1, на розміщення зовнішньої реклами у вигляді рекламних засобів розміром 6.0 х 3.0 м (1 шт.), розміром 4.0 х 3.0 м (3 шт.), про що на адресу ФОП ОСОБА\_1 було направлено відповідний лист від 26.11.2013 року.

Згідно з рішенням виконавчого комітету Миколаївської міської ради від 04.10.2011 року № 1015 затверджено Правила розміщення зовнішньої реклами в м. Миколаєві, якими зобовязано відповідача здійснювати оплату за розміщення зовнішньої реклами.

Відповідачем ОСОБА\_1 умови договору № 1793 про надання місць для розміщення зовнішньої реклами від 27.07.2012 року виконуються не належним чином, у звязку з чим виникла заборгованість по платі за встановлення пріоритету на місце розташування рекламних засобів, та платі за місця розташування рекламних засобів станом на 25.05.2016 року в розмірі 12390,25 грн.

Ухвалою Господарського суду Миколаївської області від 11.10.2016 року виконавчому комітету Миколаївської міської ради відмовлено у прийнятті позовної заяви, оскільки припинено діяльність субєкта господарювання, а саме припинено діяльність юридичної особи ОСОБА\_1

Відповідно [ст.526 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843595/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#843595) зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог [Цивільного Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1), інших актів цивільного законодавства.

Відповідно [ст.527 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843596/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#843596) боржник зобовязаний виконати свій обов'язок, а кредитор прийняти виконання особисто.

Відповідно [ст.530 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843599/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#843599) якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін).

Частиною 1 [ст. 16 ЗУ «Про рекламу»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476236/ed_2017_06_22/pravo1/Z960270.html?pravo=1#476236) передбачено, що розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад, а поза межами населених пунктів на підставі дозволів, що надаються обласними державними адміністраціями, а на території Автономної Республіки Крим Радою міністрів Автономної Республіки Крим, в порядку, встановленому цими органами на підставі типових правил, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Згідно [ст. 610 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843682/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#843682) порушенням зобов'язання є його невиконання або виконання з порушенням умов, визначених змістом зобов'язання (неналежне виконання).

Відповідно до [ст.625 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843697/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#843697) - боржник не звільняється від відповідальності за неможливість виконання ним грошового зобов'язання.

Відповідно до [ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_627815/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1#627815) кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір.

Таким чином, враховуючи вищевикладене, позовні вимоги щодо стягнення з відповідача на користь позивача заборгованості підлягають задоволенню.

Відповідно до п.2 ч.3 ст.[79](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1844/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#1844), ч.1 ст.[88 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1853/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#1853) стороні, на користі якої ухвалено рішення, суд присуджує з другої сторони понесені нею і документально підтверджені судові витрати.

Керуючись ст.ст.[5-11](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1761/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#1761), [60](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1822/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#1822), [88](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1853/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#1853), [208](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1983/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#1983), [209](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1984/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#1984), [213](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1988/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#1988), [214](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1989/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#1989), [215](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1990/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#1990), [224](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2000/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#2000), [225](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2001/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#2001), [226](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2002/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#2002), [294 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2085/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#2085), ст.ст.[525](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843594/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#843594), [526](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843595/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#843595), [610](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843682/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#843682), [625 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843697/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#843697), суд

**В И Р І Ш И В :**

Позов виконавчого комітету Миколаївської міської ради до ОСОБА\_1 про стягнення заборгованості задовольнити.

Стягнути з ОСОБА\_1 на користь виконавчого комітету Миколаївської міської ради заборгованість з внесення плати за тимчасове користування місцями розміщення спеціальної рекламної конструкції зовнішньої реклами, що перебувають у комунальній власності в сумі 12390,25 грн.

Стягнути з ОСОБА\_1 на користь виконавчого комітету Миколаївської міської ради судові витрати в сумі 1600,00 грн.

Заочне рішення може бути переглянуте судом, що його ухвалив, за письмовою заявою відповідача, поданою протягом десяти днів з дня отримання його копії.

Рішення може бути оскаржене в апеляційному порядку через Херсонський міський суд Херсонської області шляхом подачі в 10-ти денний строк з дня винесення рішення апеляційної скарги до Апеляційного суду Херсонської області.

**Суддя                                                                               В.Е. Дорошинська**