

    Справа № 487/6204/16-ц

                        Провадження № 2/487/508/17

**РІШЕННЯ**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

19.01.2017 року .

Заводський районний суд м.Миколаєва у складі головуючого судді Павлової Ж.П., секретаря Табунщик К.С., розглянувши у відкритому судовому засіданні м.Миколаєва цивільну справу за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 міської ради та третьої особи Третьої ОСОБА\_2 державної нотаріальної контори, Товариства з обмеженою відповідальністю «Агроводкомбінат» про визнання права власності в порядку спадкування за законом,

   ***В С Т А Н О В И В:***

01.12.2016 року ОСОБА\_1 звернулася до суду із позовною заявою до відповідача ОСОБА\_2 міської ради та третіх осіб Третьої ОСОБА\_2 державної нотаріальної контори, Товариства з обмеженою відповідальністю «Агроводкомбінат» про визнання права власності в порядку спадкування за законом.

У своєму позові позивач зазначила, що на підставі договору купівлі-продажу від 28.12.1990 року, затвердженим головою Риболовецького колгоспу «Третій вирішальний», ОСОБА\_3 належав житловий будинок №54 по вул. Радсадівській,54 в с.Мала Корениха м.Миколаєва.

28.03.2016 року померла ОСОБА\_3 Після її смерті вона звернулася до нотаріальної контори із заявою про прийняття спадщини у вигляді зазначеного житлового будинку за законом, але їй було відмовлено, оскільки вищезазначений договір купівлі-продажу не був нотаріально посвідчений.

Крім того, відсутність оригіналу правовстановлюючого документу, а саме договору купівлі-продажу позбавляє її також можливості реалізувати своє право на отримання спадщини.

Тому позивач змушена звернутися до суду з даним позовом.

Позивач у судове засідання не зявилася, надала до суду заяву про розгляд справи за її відсутності, позовні вимоги підтримала у повному обсязі.

Представник відповідача ОСОБА\_2 міської ради у судове засідання не зявився, надав до суду заяву про розгляд справи за його відсутності, проти задоволення позову не заперечував.

Треті особи представник Третьої ОСОБА\_2 державної нотаріальної контори та представник ТОВ «Агроводкомбінат» у судове засідання не зявилися.

     Дослідивши матеріали справи, матеріали спадкової справи №429/2016 до майна померлої 28.03.2016 року ОСОБА\_3, суд приходить до наступного.

Судом встановлено, що на підставі договору купівлі продажу житлового будинку від 28.12.1990 року, затвердженим головою Риболовецького колгоспу «Третій вирішальний» ОСОБА\_4, ОСОБА\_3 належав житловий будинок №54 по вул. Радсадівській в с.Мала Корениха м.Миколаєва.

Відповідно до довідки виданої Сектором забезпечення та координації соціальних питань територіальних утворень «Мала Корениха» адміністрації Заводського району ОСОБА\_2 міської ради за №606 від 28.12.2016р., згідно розпорядження ОСОБА\_2 облдержадміністрації від 21.05.2016р. №197-р вул.Радсадівська,54 перейменована на вул. В.Скаржинського,54.

Судом встановлено, що всі умови договору сторонами по угоді виконані в повному обсязі, однак у порушення [ст.227 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843265/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843265), договір нотаріально не засвідчений. У відповідності зі [ст. 47 ч.2 ЦК УРСР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_208/ed_2004_01_01/pravo1/KD0008.html?pravo=1#208) (у редакції 1963 р.), якщо одна зі сторін цілком або частково виконала угоду, що вимагає нотаріального посвідчення, а інша сторона ухиляється від нотаріального посвідчення угоди, суд вправі за вимогою сторони, що виконала угоду, визнати угоду дійсною.

Відповідно до свідоцтва про смерть, 28.03.2016 року померла ОСОБА\_3.

Судом встановлено, що єдиним спадкоємцем після смерті ОСОБА\_3 є її онука, позивач по справі ОСОБА\_1.

Також встановлено, що позивач ОСОБА\_1, після смерті ОСОБА\_3, звернулася до Третьої ОСОБА\_2 державної нотаріальної контори з метою одержання свідоцтва про право на спадщину за законом, але їй було відмовлено в цьому, з відповідними розясненнями постановою від 10.10.2016 року.

Так, відповідно до постанови від 10.10.2017 року виданої Третьою ОСОБА\_2 державною нотаріальною конторою про відмову у вчиненні нотаріальної дії, позивачу ОСОБА\_1 у видачі свідоцтва про право на спадщину за законом після смерті ОСОБА\_3, було відмовлено оскільки, наданий ОСОБА\_1 договір купівлі продажу складений 28.12.1990 року не посвідчений нотаріально.

Відповідно до ч.1 [ст.1266 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844372/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844372) внуки, правнуки спадкодавця спадкують ту частку спадщини, яка належала б за законом їхнім матері, батькові, бабі, дідові, якби вони були живими на час відкриття спадщини.

Відповідно до [ст. 1268 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844374/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844374) спадкоємець за заповітом чи за законом має право прийняти спадщину або не прийняти її. Прийняття спадщини можливе шляхом подачі заявипро прийняття спадщини у строки, встановлені[ст. 1270 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844376/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844376) тавидачівідповідного свідоцтва.

Крім того, у судовому засіданні встановлено, що у звязку з тим, що втрачений оригінал договору купівлі-продажу від 28.12.1990р., позивач також позбавлена можливості оформити свої спадкові права на вищезазначений житловий будинок.

Як роз'яснено у листі Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 16.05.2013 року №24-753/0/4-13 «Про судову практику розгляду цивільних прав про спадкування», якщо документи, що засвідчують право власності на нерухоме майно, існували, проте були втрачені власником та не можуть бути відновлені в передбаченому законом порядку, застосуванню підлягає [ст. 392 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843443/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843443), відповідно якої позов про визнання права власності може бути пред'явлений, якщо це право оспорюється або не визнається іншою, а також у разі втрати власником документа, який засвідчує його право власності.

За таких обставин суд вважає за можливе визнати за позивачемОСОБА\_1 право власності на спадкового майна, а саме на житловий будинок №54 по вул. Радсадівській (вул. В.Скаржинського,54) в с.Мала Корениха м.Миколаєва, в порядку спадкування за законом після смерті ОСОБА\_3, яка померла 28.03.2016 року

        На підставі викладеного, керуючись ст.ст. [10](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1766/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1766),[60](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1822/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1822),[212](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1987/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1987),[213](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1988/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1988),[215 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1990/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1990), суд-

                              ***В И Р І Ш И В:***

Позов ОСОБА\_1 задовольнити.

Визнати дійсним договір купівлі-продажу житлового будинку №54 по вул. Радсадівській (вул. В.Скаржинського,54) в с.Мала Корениха м.Миколаєва від 28.12.1990 року, затвердженим головою Риболовецького колгоспу «Третій вирішальний» ОСОБА\_4, на підставі якого члени комісії провели ревізію документів та вирішили, що житловий будинок підлягає продажу члену рибоколгоспу ОСОБА\_3.

    Визнати за ОСОБА\_1 право власності на спадкове майно, а саме на житловий будинок №54 по вул. Радсадівській (в теперішній час вул. В.Скаржинського,54) в с.Мала Корениха м.Миколаєва, в порядку спадкування за законом після смерті ОСОБА\_3, яка померла 28.03.2016 року.

Рішення набуває законної сили через 10 днів після його проголошення. Рішення може бути оскаржено в апеляційний суд Миколаївської області в порядку визначеної [ст.294 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2085/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#2085).

***СУДДЯ:                                        Ж.П.ПАВЛОВА***