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РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

(заочне)

23 березня 2017 року Ленінський районний суд м. Миколаєва в складі: головуючого - судді Губницького Д.Г., при секретарі Наумкіній І.М., розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Миколаєві цивільну справу за позовом Виконавчого комітету Миколаївської міської ради до ОСОБА\_1, третя особа без самостійних вимог Комунальне підприємство «Спеціалізоване комунальне підприємство «Гуртожиток» про визнання таким, що втратив право користування житловим приміщенням,

ВСТАНОВИВ:

У грудні 2016 року позивач звернувся до суду із вказаним позовом, яким просив визнати відповідача таким, що втратив право користування кімнатою АДРЕСА\_1 який перебуває на балансі КП «СКП «Гуртожиток».

Представник позивача в судовому засіданні позов підтримала, погодилася на заочний розгляд справи.

Відповідач у судове засідання не з'явився, про час та місце розгляду справи повідомлявся.

Суд, заслухавши пояснення представника позивача, покази свідків ОСОБА\_2 (сусідки), ОСОБА\_3 (мешканця спірної кімнати), дослідивши матеріали справи, встановив наступні обставини.

Відповідно до довідок КП «СКП «Гуртожиток» від 01.12.2015 року № 3346 та від 29.09.2016 року № 3399 ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1, зареєстрований у кімнаті АДРЕСА\_1 (а.с. 4,5).

Із актів про не проживання від 02.12.2015 року та від 11.10.2016 року, складених представниками КП СКП «Гуртожиток», вбачається, що ОСОБА\_1 не проживає з 2012 року по теперішній час в кімнаті АДРЕСА\_1 його речей в кімнаті не має, в кімнаті фактично проживає ОСОБА\_3 (а.с. 6, 7).

Згідно довідки КП «СКП «Гуртожиток» особовий рахунок на кімнату АДРЕСА\_1 на ОСОБА\_1 не відкривався (а.с. 8).

Відповідно до [статті 71 Житлового кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_337/ed_2016_12_21/pravo1/KD0003.html?pravo=1#337) УРСР за наймачем при тимчасовій відсутності зберігається жиле приміщення протягом шести місяців.

Таким чином, судом встановлено, що відповідач ОСОБА\_1 відсутній за місцем проживання більше, ніж 6 місяців, що є підставою визнати його таким, що втратив право користування вказаною кімнатою.

Враховуючи викладене та оцінюючи зібрані у справі докази в їх сукупності, суд вважає позов обґрунтованим та таким, що підлягає задоволенню.

Згідно [ст. 88 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1853/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1853) з відповідача на користь позивача слід стягнути 1378,00 грн. судового збору.

Керуючись ст. [ст. 212-215 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1987/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1987), суд

ВИРІШИВ:

Позов задовольнити.

Визнати ОСОБА\_1 таким, що втратив право користування кімнатою АДРЕСА\_1

Стягнути з ОСОБА\_1 на користь Виконавчого комітету Миколаївської міської ради судовий збір у розмірі 1378 грн. 00 коп. (одна тисяча триста сімдесят вісім гривень нуль копійок).

Рішення може бути оскаржено до апеляційного суду Миколаївської області шляхом подання апеляційної скарги через Ленінський районний суд м. Миколаєва протягом 10 днів з дня його проголошення, а особами, які брали участь у справі, але не були присутні у судовому засіданні під час проголошення судового рішення - в тому ж порядку і в той самий строк, який обраховується з дня отримання копії цього рішення.

Заочне рішення може бути переглянуте судом, що його ухвалив, за письмовою заявою відповідача, яка подається протягом десяти днів з дня отримання його копії.

Суддя:                                                                                              Д.Г. Губницький