Державний герб України

27.03.2017

Справа №489/5857/16-ц

н/п 2/489/522/17

РІШЕННЯ

   ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

27 березня 2017 року Ленінський районний суд м. Миколаєва в складі: головуючого судді Губницького Д.Г., при секретарі Наумкіній І.М., розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Миколаєві цивільну справу за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 міської ради, ОСОБА\_3 про визнання права власності в порядку спадкування за законом та виключення реєстраційного запису,

ВСТАНОВИВ:

У листопаді 2016 року позивач звернулася до суду із вказаним позовом до ОСОБА\_2 міської ради, обґрунтовуючи свої вимоги тим, що 27.04.2012 року померла її племінниця ОСОБА\_4, після смерті якої відкрилася спадщина у вигляді квартири АДРЕСА\_1. Вона є єдиною спадкоємицею за законом, спадкоємців за заповітом не має. Однак, за життя у ОСОБА\_4 внаслідок обману ОСОБА\_5 забрано всі документи, в тому числі документи на квартиру, та в лютому 2012 року остання оформила три довіреності на продаж квартири. Продаж квартири здійснювався неодноразово. Рішенням суду від 04.07.2013 року визнані недійсними вказані доручення та договір купівлі-продажу, укладений між ОСОБА\_4, від імені якого діяла ОСОБА\_5, та ОСОБА\_3, а вироком суду від 04.07.2016 року ОСОБА\_5 була визнаною винною у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 [ст. 190 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1010/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#1010). На звернення до нотаріальної контори для отримання свідоцтва про право на спадщину за законом отримувала відмову в звязку з необхідністю встановлення факту родинних відносин та надання правовстановлюючого документу на квартиру. На звернення до Центру надання адміністративних послуг ОСОБА\_2 Міської ради із заявою про скасування запису про право власності на квартиру за ОСОБА\_3, на що знову отримала відмову, оскільки рішення про скасування цього запису має право прийняти тільки суд.

Посилаючись на викладене, позивач просить суд визнати за нею право власності на квартиру АДРЕСА\_1, в порядку спадкування за законом після смерті племінниці ОСОБА\_4, а також виключити запис у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно про право власності ОСОБА\_3 на вказану квартиру.

Ухвалою суду від 19 січня 2017 року залучено до участі у справі співвідповідачем ОСОБА\_3.

Представник позивача в суді позов підтримав.

Від відповідача ОСОБА\_2 міської ради надійшла заява про розгляд справи без участі їх представника, прийняття рішення за наявними матеріалами у справі та відповідно до норм діючого законодавства.

Відповідач ОСОБА\_3 у судове засідання не зявилася.

Суд, дослідивши письмові докази у справі, встановив наступні обставини.

09 лютого 2012 року приватним нотаріусом ОСОБА\_2 міського нотаріального округу ОСОБА\_6 були посвідчені три довіреності, які зареєстровані в реєстрі за № № 129-131, на вчинення ОСОБА\_5 від імені та інтересах ОСОБА\_4 юридичних дій, в т.ч. на продаж належної останній на праві власності квартири АДРЕСА\_1.

19 березня 2012 року від імені ОСОБА\_4, в інтересах якої на підставі довіреності від 09.02.2012 року за реєстраційним № 130 діяла ОСОБА\_5, укладено договір купівлі-продажу, який посвідчено Другою ОСОБА\_2 державною нотаріальною конторою та зареєстрований в реєстрі за № 2-403, відповідно до якого квартиру АДРЕСА\_1, було продано ОСОБА\_3

Згідно свідоцтва про смерть ОСОБА\_4 померла 27 квітня 2012 року.

Після смерті ОСОБА\_4 відкрилася спадщина у вигляді належної їй квартири АДРЕСА\_1.

Постановою про відмову у вчиненні нотаріальної дії від 24.11.2012 року ОСОБА\_1 було відмовлено в видачі свідоцтва про право на спадщину за законом у звязку із необхідністю встановлення факту родинних відносин та надання правовстановлюючого документу щодо належності спадкового майна спадкодавцю (а.с. 80-81).

Рішенням Ленінського районного суду м. Миколаєва від 04 липня 2013 року, залишеного без змін ухвалою Апеляційного суду Миколаївської області від 23 жовтня 2013 року, визнано недійсними доручення видані 09.02.2012 року від імені ОСОБА\_4 на імя ОСОБА\_5, посвідчені приватним нотаріусом Миколахївського нотаріального міського округу ОСОБА\_6 та зареєстровані в реєстрі за № № 129, 130, 131. Визнано недійсним договір купівлі-продажу від 19.03.2012 року, укладений між ОСОБА\_4, від імені якої діяла ОСОБА\_5, з однієї сторони, та ОСОБА\_3, з другої сторони, посвідчений Другою державною нотаріальною конторою та зареєстрований в реєстрі за № 2-403, відповідно до якого відчужено квартиру АДРЕСА\_1.

17 грудня 2013 року Ленінським районним судом м. Миколаєва ухвалено рішення про встановлення юридичного факту родинних відносин між ОСОБА\_1 та ОСОБА\_4, а саме, що ОСОБА\_1, яка народилася 30 червня 1946 року у селищі Суворівка Новоодеського району Миколаївської області, є рідною тіткою ОСОБА\_4, яка померла 27 квітня 2012 року.

Вироком Ленінського районного суду м. Миколаєва від 07 липня 2016 року ОСОБА\_5 визнано винною у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 [ст. 190 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1010/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#1010) та призначено їй покарання у вигляді 4 років позбавлення волі, рахуючи строк відбування покарання з 07.07.2016 року.

Ухвалою Апеляційного суду Миколаївської області від 20 жовтня 2016 року вказаний вирок змінений в частині призначення покарання, а саме на підставі [ст. 75 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_347/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#347) ОСОБА\_5 звільнено від відбування покарання у виді позбавлення волі з випробуванням та іспитовим строком на три роки.

У звязку із наведений 09 листопада 2016 року ОСОБА\_1 звернулася до нотаріальної контори з питання видачі на її імя свідоцтва про право на спадщину за законом після смерті 27 квітня 2012 року ОСОБА\_4 на квартиру АДРЕСА\_1.

Постановою про відмову у вчиненні нотаріальної дії від 09 листопада 2016 року державним нотаріусом Другої ОСОБА\_2 державної нотаріальної контори Миколаївської області ОСОБА\_7 відмовлено ОСОБА\_1 у видачі свідоцтва про право на спадщину за законом після смерті 27 квітня 2012 року ОСОБА\_4 на вказану квартиру в звязку із не наданням документів на спадкове майно та відомостями, що право власності на спадкову квартиру належить іншій особі, а не спадкодавцю (а.с. 34-36, 82-83).

Як вбачається із спадкової справи № 418/2012 до майна померлої 27 квітня 2012 року ОСОБА\_4 спадкоємцем за законом третьої черги після її смерті є ОСОБА\_1, інших спадкоємців немає (а.с. 67-88).

Згідно [статті 1216 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844321/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844321) спадкуванням є перехід прав та обовязків (спадщини) від фізичної особи, яка померла (спадкодавця), до інших осіб (спадкоємців).

[Статтею 1218 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844323/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844323) передбачено, що до складу спадщини входить усі права та обовязки, що належали спадкодавцеві на момент відкриття спадщини і не припинилися внаслідок його смерті.

[Статтею 1263 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844369/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844369) визначено, що у третю чергу право на спадкування за законом мають рідні дядько та тітка спадкодавця.

У відповідності до ч. 2 [ст. 1220 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844325/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844325) часом відкриття спадщини є день смерті особи, а згідно з ч. 1 [ст. 1221 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844326/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844326) місцем відкриття спадщини є останнє місце проживання спадкодавця.

Частиною 3 [ст. 1268 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844374/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844374) визначено, що спадкоємець, який постійно проживав разом із спадкодавцем на час відкриття спадщини, вважається таким, що прийняв спадщину, якщо протягом строку, встановленого [статтею 1270 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844376/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844376), він не заявив про відмову від неї.

Пунктом 23 [постанови Пленуму Верховного Суду України від 30 травня 2008 року № 7 «Про судову практику у справах про спадкування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2008_05_30/pravo1/VS080168.html?pravo=1) встановлено, що у разі відмови нотаріуса в оформленні права на спадщину особа може звернутися до суду за правилами позовного провадження. Свідоцтво про право на спадщину видається за письмовою заявою спадкоємців, які прийняли спадщину в порядку, установленому цивільним законодавством.

Таким чином, позивачка є спадкоємицею за законом третьої черги після смерті її племінниці, звернулась із заявою про прийняття спадщини, а тому є всі підстави для визнання за нею права власності на квартиру АДРЕСА\_1, у порядку спадкування за законом після смерті ОСОБА\_4

15 листопада 2016 року позивач звернулася до Центру надання адміністративних послуг із заявою про скасування державної реєстрації права власності, на що листом від 16 листопада 2016 року отримала відповідь про те, що єдиною умовою скасування державної реєстрації права власності, обтяження та іншого речового права є рішення суду, яке набрало законної сили (а.с. 37-39).

У відповідності до Інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно від 19.01.2017 року власником спадкової квартири є ОСОБА\_3 на підставі договору купівлі-продажу № 2-403 від 19 березня 2012 року (а.с. 49-50).

Однак, судом встановлено, що вказаний договір визнаний недійсним рішенням Ленінського районного суду м. Миколаєва від 04 липня 2013 року, залишеного без змін ухвалою Апеляційного суду Миколаївської області від 23 жовтня 2013 року (а.с. 9-16).

За такого, необхідно скасувати запис у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно про право власності ОСОБА\_3 на квартиру АДРЕСА\_1.

Враховуючи все вищевказане, суд дійшов висновку про те, що позовні вимоги є обґрунтованими та такими, що підлягають задоволенню.

На підставі [статті 88 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1853/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1853) з відповідача ОСОБА\_3 на користь держави слід стягнути судовий збір у сумі 551,20 грн.

Керуючись ст. [ст. 212- 215 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1987/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1987), суд

ВИРІШИВ:

Позов задовольнити.

Визнати за ОСОБА\_1 право власності на квартиру АДРЕСА\_1, в порядку спадкування за законом після смерті племінниці ОСОБА\_4, яка померла 27 квітня 2012 року.

Скасувати в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно запис про право власності ОСОБА\_3 на квартиру АДРЕСА\_1, реєстраційний номер 36139818, дата прийняття рішення про державну реєстрацію - 22 березня 2012 року.

Стягнути з ОСОБА\_3 на користь держави судовий збір у розмірі 551 грн. 20 коп.

Рішення може бути оскаржено до апеляційного суду Миколаївської області шляхом подання апеляційної скарги через Ленінський районний суд м. Миколаєва протягом 10 днів з дня його проголошення, а особами, які брали участь у справі, але не були присутні у судовому засіданні під час проголошення судового рішення - в тому ж порядку і в той самий строк, який обраховується з дня отримання копії цього рішення.

Суддя                                         Д.Г. Губницький