Державний герб України

13 липня 2017 року

Справа № 489/5127/16-ц

Номер провадження 2-п/489/38/17

УХВАЛА

13 липня 2017 р. м. Миколаїв

Ленінський районний суд м. Миколаєва в складі:

головуючого - судді Тихонової Н.С.,

секретаря - Бреженюк Н.С.,

бе участі сторін.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні суду заяву ОСОБА\_1 про перегляд заочного рішення від 07.02.2017 р. по справі за позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_3, ОСОБА\_1 про вселення в квартиру та зобов'язання не чинити перешкод в користуванні житлом,

ВСТАНОВИВ:

В травні 2017 р. ОСОБА\_1 звернувся до суду з заявою про перегляд заочного рішення Ленінського районного суду м. Миколаєва від 07.02.2017 р. по справі за позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_3, ОСОБА\_1 про вселення в квартиру та зобов'язання не чинити перешкод в користуванні житлом.

Свої вимоги мотивувала тим, що Ленінським районним судом м. Миколаєва Рішення по зазначеній справі було постановлене 07.02.2017 р. за відсутності відповідача. При цьому, заявник зазначає, що він не був присутній в судовому засіданні, не мав можливості надати суду свої докази та заперечення проти позову, оскільки не отримувала судової повістки на судові засідання призначені на 05.12.2016 р., 11.01.2017 р. та 07.02.2017 р. Також посилається на те, що при розгляді справи судом не було враховано всіх істотних обставин справи. А саме не досліджено поважності підстав вселення позивачки до спірного житла.

Посилаючись на вищевикладене, заявник просить суд заочне рішення Ленінського районного суду м. Миколаєва від 07.02.2017 р. по справі №489/5127/16-ц за позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_3, ОСОБА\_1 про вселення в квартиру та зобов'язання не чинити перешкод в користуванні житлом скасувати та призначити справу до розгляду в загальному порядку.

Дослідивши надані докази, суд встановив наступне.

07.02.2017 р. Ленінським районним судом м. Миколаєва було постановлено рішення у справі №489/6411/16-ц за позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_3, ОСОБА\_1 про вселення в квартиру та зобов'язання не чинити перешкод в користуванні житлом, відповідно до якого позовні вимоги було задоволено. А саме вселено ОСОБА\_2 у квартиру АДРЕСА\_1; зобовязано ОСОБА\_3, ОСОБА\_1 не чинити перешкод ОСОБА\_2 у користуванні квартирою №19 по вул. Космонавтів, 140-А в м. Миколаєві.

Справа за позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_3, ОСОБА\_1 про вселення в квартиру та зобов'язання не чинити перешкод в користуванні житлом призначалась до розгляду неодноразово (05.12.2016 р., 11.01.2017 р. та 07.02.2017 р.).

Відповідно до [ст. 74 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1838/ed_2017_05_17/pravo1/T041618.html?pravo=1#1838) судова повістка надсилається поштою рекомендованим листом із повідомленням за адресою, зазначеною стороною чи іншою особою, яка бере участь у справі.

Судова повістка про виклик повинна бути вручена з таким розрахунком, щоб особи, які викликаються, мали достатньо часу для явки в суд і підготовки до участі в судовому розгляді справи, але не пізніше якза три дні до судового засідання.

Як вбачається з матеріалів справи, судова повістка на адресу відповідача було направлено у встановленому законом порядку.

В обґрунтування своїх вимог заявник посилається на те, що він не був присутньою в судових засіданнях, призначених на 05.12.2016 р., 11.01.2017 р. та 07.02.2017 р., оскільки не отримував судові повістки, в звязку з чим він не мав можливості надати суду свої докази та заперечення проти позову. Також зазначає, що при розгляді справи судом не було враховано всіх істотних обставин справи. А саме не досліджено поважності підстав вселення позивачки до спірного житла.

Відповідно до ч. 1 [ст. 224 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2000/ed_2017_05_17/pravo1/T041618.html?pravo=1#2000) у разі неявки в судове засідання відповідача, який належним чином повідомлений і від якого не надійшло заяви про розгляд справи за його відсутності, або якщо повідомлені ним причини неявки визнані неповажними, суд може ухвалити заочне рішення на підставі наявних у справі доказів.

Відповідно до [ст. 232 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2008/ed_2017_05_17/pravo1/T041618.html?pravo=1#2008) заочне рішення підлягає скасуванню, якщо судом буде встановлено, що відповідач не зявився в судове засідання та не повідомив про причини неявки з поважних причині докази, на які він посилається, мають істотне значення для правильного вирішення справи.

Разом з тим, судом встановлено, що 28.04.2017 р. відповідачка ОСОБА\_3 звернулась до суду з аналогічною заявою, відповідно до якої просила скасувати заочне рішення суду по даній справі від 07.02.2017 р.

Так, 21.06.2017 р. Ленінським районним судом м. Миколаєва була постановлена Ухвала, відповідно до якої вищевказане заочне рішення суду скасовано та справу призначено до розгляду в загальному порядку.

Враховуючи вищевикладене та приймаючи до уваги, що заочне рішення на момент розгляду заяви ОСОБА\_1 по даній справі скасовано, суд вважає, що в задоволенні заяви необхідно відмовити.

Керуючись ст.ст. [230](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2006/ed_2017_05_17/pravo1/T041618.html?pravo=1#2006), [231](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2007/ed_2017_05_17/pravo1/T041618.html?pravo=1#2007), [232 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2008/ed_2017_05_17/pravo1/T041618.html?pravo=1#2008), суд

УХВАЛИВ:

В задоволенні заяви ОСОБА\_1 про перегляд заочного рішення від 07.02.2017 р. по справі за позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_3, ОСОБА\_1 про вселення в квартиру та зобов'язання не чинити перешкод в користуванні житлом відмовити.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя:                                        Н.С. Тихонова