

Справа № 487/4875/16-ц

Провадження № 2/487/246/17

**РІШЕННЯ**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

**(ЗАОЧНЕ)**

10.02.2017  року.

Заводський районний суд м. Миколаєва у складі головуючого судді Павлової Ж.П., секретаря Табунщик К.С., розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні суду в м.Миколаєві цивільну справу за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про визнання права власності на майно за набувальною давністю,

                         **В С Т А Н О В И В:**

У вересні 2016 року ОСОБА\_1 звернулася до суду з позовом до ОСОБА\_3 міської ради про визнання права власності на майно за набувальною давністю.

Ухвалою Заводського районного суду м.Миколаєва від 03.01.2017 року, замінено первісного відповідача ОСОБА\_3 міську раду на належного - ОСОБА\_2.

В обґрунтування своїх позовних вимог позивач зазначила, що їй на підставі свідоцтва про право на спадщину за законом, після смерті матері ОСОБА\_4, яка померла 16.09.1997 року, належить ? частина квартири АДРЕСА\_1 та ? частина гаражу №370, який знаходиться в м.Миколаєві в автокооперативі «Сокол». Також, спадкоємцем після смерті матері, є її брат ОСОБА\_2

Вона з 1998 року і до цього часу відкрито володіє та користується у повному обсязі даною квартирою та гаражем в тому числі і 1/2 частиною вищезазначеного майна яке належить ОСОБА\_2

Відповідач ОСОБА\_2, своєю часткою не користується, ніяких дій щодо фактичного володіння спірним нерухомим майном не вчиняє, жодного разу не прийняв ніякої участі в утриманні цього майна та з 1998 року в квартирі не проживає.

Оскільки, вона починаючи з 1998 року по теперішній час добросовісно, відкрито та безперервно володіє ? часткою квартири АДРЕСА\_1 та ? часткою гаражу № 370, який знаходиться в м.Миколаєві в автогоражному кооперативі «Сокіл», просить визнати за нею право власності за набувальною давністю на вищезазначене майно.

У судове засідання позивач та представник позивача не зявилися, просили розглянути справу за їх відсутності, позовні вимоги підтримують у повному обсязі.

Відповідач у судове засідання не зявилася, причину неявки суду не повідомила, про день слухання справи була повідомлена належним чином.

Суд ухвалив рішення про заочний розгляд справи, що відповідає положенням ст.224ЦПК України.

     Дослідивши матеріали справи, суд вважає позов таким, що підлягає задоволенню виходячи з наступного.

У судовому засіданні встановлено, що відповідно до свідоцтва про смерть, 16.09.1997 року померла ОСОБА\_4.

Після її смерті, позивач ОСОБА\_1 на підставі свідоцтва про право на спадщину за законом від 05.06.1998 року, отримала спадщину у вигляді ? частка квартири АДРЕСА\_1 та у вигляді ? частки гаражу №370, який знаходиться в м.Миколаєві в авто кооперативі «Сокол».

Крім того, у судовому засіданні встановлено, що спадкоємцем після смерті ОСОБА\_4, є також відповідач по справі ОСОБА\_2, який відповідно до акту про не проживання від 02.09.2016 року, у квартирі АДРЕСА\_2 не проживає з 1998 року по теперішній час.

Так, відповідно до акту від 02.09.2016, позивач ОСОБА\_1 з 1998 року і по теперішній час постійно проживає і володіє квартирою №48 по вул.Карпенко,32 в м.Миколаєві, доглядає, утримує її, робить поточні ремонти, сплачує комунальні платежі, замінила решітки на вікнах, замінила каналізаційну мережу.

Крім того, судом встановлено, що відповідно до листа Автогаражного кооперативу «Сокол» від 10.09.2016 року, ОСОБА\_1 є членом автокооперативу «Сокол» з 2000-2016 р.р. Членські внески за користування гаражем №370 сплачує у повному обсязі в період з 2000-2016р.р.

Також, у вищезазначеному листі зазначено, що ОСОБА\_2 не є членом АТК «Сокол» ніколи не був і членські внески він ніколи не сплачував.

Відповідно до [ст. 344 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843390/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843390), особа, яка добросовісно заволоділа чужим майном і продовжує відкрито, безперервно володіти нерухомим майном протягом десяти років або рухомим майном - протягом п'яти років, набуває право власності на це майно (набувальна давність), якщо інше не встановлено цим Кодексом. Особа, яка заявляє про давність володіння, може приєднати до часу свого володіння увесь час, протягом якого цим майном володіла особа, чиїм спадкоємцем (правонаступником) вона є. Право власності за набувальною давністю на нерухоме майно, транспортні засоби, цінні папери набувається за рішенням суду.

Постановою Пленуму Вищого Спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ № 5 від 07.02.2014 року «Про судову практику в справах захисту права власності та інших речових прав» зазначено, що при вирішенні спорів, повязаних із набуттям права власності за набувальною давністю, суди повинні враховувати, зокрема, таке:

- володіння є добросовісним, якщо особа при заволодінні чужим майном не знала і не могла знати про відсутність у неї підстав для набуття права власності;

- володіння визнається відкритим, якщо особа не приховувала факт знаходження майна в її володінні. Вжиття звичайних заходів щодо забезпечення охорони майна не свідчить про приховування цього майна;

- володіння визнається безперервним, якщо воно не переривалось протягом всього строку набувальної давності. У разі втрати не із своєї волі майна його давнісним володільцем та повернення цього майна протягом одного року або предявлення протягом цього строку позову про його витребування набувальна давність не переривається.

Таким чином, виходячи з вищенаведеного суд вважає, що позивач ОСОБА\_1 набула право власності на ? частку квартиру АДРЕСА\_1 та на ? частку гаражу №370, який знаходиться в м.Миколаєві в автогаражному кооперативі «Сокіл» загальною площею 21,50 кв.м. - в порядку набувальної давності, оскільки добросовісно заволоділа чужим майном і продовжує відкрито, безперервно ним володіє більше десяти років.

З огляду на вищенаведене, суд приходить до висновку, що позовпідлягаєзадоволенню.

Керуючись ст. ст. [10](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1766/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1766), [11](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1767/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1767),[13](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1769/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1769) [212-215 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1987/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1987), суд

**В И Р І Ш И В:**

Позов задовольнити.

Визнати за ОСОБА\_1 право власності за набувальною давністю на ? частку квартири АДРЕСА\_1.

Визнати за ОСОБА\_1 право власності за набувальною давністю на ? частку гаражу №370, який знаходиться в м.Миколаєві в автогаражному кооперативі «Сокіл» загальною площею 21,50 кв.м.

Заочне рішення може бути переглянуте судом, що його ухвалив, за письмовою заявою відповідача, поданою протягом 10 днів з дня отримання його копії.

        Рішення вступає в законну силу через 10 днів після його проголошення. Рішення може бути оскаржене в апеляційний суд Миколаївської області через Заводський районний суд м.Миколаєва в порядку[ст.294 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2085/ed_2016_10_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#2085).

**Суддя:  Ж.П. Павлова**