

**КОРАБЕЛЬНИЙ РАЙОННИЙ СУД ОСОБА\_1**

                                      Справа № 488/4304/16-ц

Провадження № 2/488/559/17 р.

**РІШЕННЯ**

**Іменем України**

**17.03.2017 року                                                          м. Миколаїв**

    Корабельний районний суд м. Миколаєва у складі:

        головуючого по справі судді   Селіщевої Л.І.,

        при секретарі судового засідання Бучневої К.О.,

      розглянувши у відкритому судовому засіданні цивільну справу за позовом Виконавчого комітету Миколаївської міської ради до ОСОБА\_2, яка діє в своїх інтересах та інтересах неповнолітнього сина ОСОБА\_3, ІНФОРМАЦІЯ\_1, та в інтересах малолітнього сина ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_2, треті особи КП СКП «Гуртожиток» та Служба у справах дітей Миколаївської міської ради, про визнання осіб такими, що втратили право користування житловим приміщенням, -

**Встановив:**

          У листопаді 2016 року позивач звернувся до суду із позовом про визнання відповідачів ОСОБА\_2, неповнолітнього ОСОБА\_3, ІНФОРМАЦІЯ\_1, та малолітнього ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_2, такими, що втратили право користування жилим приміщенням в кімнаті № 171 по вул. Океанівській, № 1 в м. Миколаєві.

         В обґрунтування свого позову позивач зазначив, що гуртожиток по вул. Океанівській в м. Миколаєва належить до комунальної власності територіальної громади міста ОСОБА\_1 і перебуває на балансі КП СКП «Гуртожиток». В кімнаті № 171 вищезазначеного гуртожитку зареєстрована відповідач ОСОБА\_2 та її діти ОСОБА\_3, ОСОБА\_4

     Під час обстеження житлового фонду працівниками КП "СКП "Гуртожиток" було виявлено, що відповідачі з 2014 року не користуються житловим приміщенням, не проводять оплату житлово-комунальних послуг та не займаються благоустрієм кімнати.

         Посилаючись на викладене, позивач просив визнати відповідачів такими, що втратили право користування зазначеним житловим приміщенням на підставі ст.ст. [71](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_337/ed_2016_12_21/pravo1/KD0003.html?pravo=1#337),[72 ЖК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_354/ed_2016_12_21/pravo1/KD0003.html?pravo=1#354).

       Представник позивача в судове засідання не з'явився, надав заяву з проханням розглядати справу у його відсутність, позовні вимоги підтримує, проти заочного розгляду справи не заперечує.

           Відповідачі у судове засідання не зявилися, були належним чином повідомлені про час та місце судового засідання, будь-яких заяв від них до суду не надходило, причина їх неявки суду не відома.

     Представники третіх осіб: КП СКП «Гуртожиток» та Служба у справах дітей Миколаївської міської ради в судове засідання не з'явилися, надали заяви про розгляд справи у їх відсутність.

          Зі згоди представника позивача суд ухвалює рішення при заочному розгляді справи, що відповідає положенням [ст. 224 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2000/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#2000), на підставі наявних у справі доказів.

      Суд, дослідивши надані суду письмові докази, прийшов до наступного.

      Судом встановлені наступні факти і відповідні їм правовідносини.

      Гуртожиток, який знаходиться за адресою м. Миколаїв вул. Океанівська, № 1, є комунальною власністю територіальної громади міста ОСОБА\_1 і перебуває на балансі КП СКП «Гуртожиток».

      Відповідно до довідки про склад сімї та реєстрацію від 15.06.2016 року № 1959 в кімнаті № 171 по вул. Океанівській, 1 в м. Миколаєві зареєстрована з 15.04.2005 року відповідач ОСОБА\_2 та її діти: неповнолітній син ОСОБА\_3, ІНФОРМАЦІЯ\_1, і малолітній син ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_2 (а.с.5).

           В ході планової перевірки обстеження житлового фонду, працівниками КП СКП «Гуртожиток» було встановлено, що у вищезазначеної кімнаті відповідачі не проживають починаючи з 2014 року, про що було складено відповідний акт (а.с.6).

      Відповідно до [ст. 71 ЖК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_337/ed_2016_12_21/pravo1/KD0003.html?pravo=1#337), при тимчасовій відсутності наймача або членів його сім'ї за ними зберігається жиле приміщення протягом шести місяців.

           З урахуванням вищевикладеного, суд приходить до висновку, що позов слід задовольнити, так як надані позивачем докази у своїй сукупності вказують на те, що відповідачі втратили право користування жилим приміщенням, оскільки вони без поважних причин не користуються вказаним житловим приміщенням.

     Крім цього, позивач поніс витрати по сплаті судового збору, а тому на підставі [ст. 88 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1853/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1853) суд вважає необхідним стягнути з відповідача судові витрати у розмірі 1378,00 грн.

        Керуючись ст.[ст. 10-11; 28-29; 57-60; 158;214-215, ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1766/ed_2017_02_09/pravo1/T041618.html?pravo=1#1766), суд -

**В и р і ш и в :**

     Позов - **задовольнити.**

     Визнати ОСОБА\_2, її неповнолітнього сина ОСОБА\_3, ІНФОРМАЦІЯ\_1, та малолітнього сина ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_2, такими, що втратили право користування жилим приміщенням в кімнаті №171 по вул. Океанівській, № 1 в м. Миколаєві.

     Заочне рішення може бути переглянуте судом, який ухвалив рішення за письмовою заявою відповідача, яка може бути подана протягом 10 днів з дня отримання копії рішення. Позивачем рішення може бути оскаржено в апеляційний суд Миколаївської області через Корабельний районний суд м. Миколаєва шляхом подачі апеляційної скарги до суду протягом 10 днів з дня проголошення рішення.

      **СУДДЯ                                                                              Л.І. Селіщева**