

     Справа № 487/3571/17

                                    Провадження № 2-о/487/111/17

**РІШЕННЯ**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

26.07.2017 року Заводський районний суд м. Миколаєва у складі: головуючого судді Біцюк А. В., за участю секретаря Попович В. Б., розглянувши справу за заявою ОСОБА\_1, зацікавлені особи Миколаївський міський відділ Державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Миколаївській області, Виконавчий комітет Миколаївської міської ради, ОСОБА\_2 про встановлення факту родинних відносин та встановлення факту належності правовстановлюючого документу,-

**ВСТАНОВИВ:**

06.07.2017 року заявник звернулася до суду із заявою про встановлення факту родинних відносин. В своїй заяві зазначає, що вона є донькою ОСОБА\_3, яка померла ІНФОРМАЦІЯ\_1 року, після смерті якої відкрилась спадщина у вигляді нерухомого майна.

Для отримання спадкового майна заявнику необхідно підтвердити факт родинних відносин, оскільки в правовстановлюючих документах, які в нього є, не можна довести родинний зв'язок в нотаріальній конторі при отриманні свідоцтва про прийняття спадщини, оскільки:

-у свідоцтві про право власності на домоволодіння, видане Виконавчим комітетом Міської ради працюючих, прізвище власників зазначено як ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, тоді як у свідоцтві про смерть , свідоцтві про шлюб, прізвища спадкодавців зазначено як «ОСОБА\_4»;

-У свідоцтві про народження її матері ОСОБА\_6 не застережено виправлення, які не дозволяють встановити родинні відносини між її матір'ю та її батьками ОСОБА\_7 та ОСОБА\_8.

До судового засідання заявник не з'явилась, її представник надав до суду заяву, в якій просив розгляд справи проводити за його відсутності, вимоги, що викладені в заяві підтримав повністю.

Представник зацікавленої особи - Миколаївський міський відділ Державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Миколаївській області, у судове засідання не з'явився, надали до суду заяву в якій просили суд розглянути справу без їх участі, не заперечували проти задоволення заяви.

Представник зацікавленої особи - Виконавчого комітету Миколаївської міської ради, у судове засідання не з'явився, надали до суду заяву в якій просили суд розглянути справу без їх участі, не заперечували проти задоволення заяви.

Зацікавлена особа - ОСОБА\_2 судове засідання не з'явився, надав до суду заяву в якій просили суд розглянути справу без його участі, не заперечував проти задоволення заяви.

Суд, дослідивши матеріали справи, вважає, що заява підлягає задоволенню з наступних підстав.

Відповідно до п.1 [ст. 256 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2039/ed_2017_07_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#2039) суд вправі розглядати справи про встановлення родинних відносин, коли цей факт безпосередньо породжує юридичні наслідки, наприклад, якщо підтвердження такого факту необхідне заявникові для одержання в органах, що вчиняють нотаріальні дії, свідоцтва про право на спадщину, тощо.

Як встановлено в судовому засіданні, видно із свідоцтва про народження заявниці ОСОБА\_1, матір'ю заявниці є ОСОБА\_9.

Матір заявниці померла ІНФОРМАЦІЯ\_1 року, актовий запис про смерть зареєстрований Миколаївським міським відділом РАЦС за №918.

Мати заявниці ОСОБА\_3 разом зі своєю сестрою ОСОБА\_10 фактично прийняли спадщину після своїх батьків - ОСОБА\_8 (померла ІНФОРМАЦІЯ\_2 року, актовий запис про смерть, зареєстрований Міським відділом РАЦС ММУЮ за №281) та ОСОБА\_7 (помер ІНФОРМАЦІЯ\_3 року, актовий запис про смерть, зареєстрований Заводським відділом РАЦС ММУЮ за №7).

Крім заявниці, спадкоємцями після смерті ОСОБА\_6., які прийняли спадщину є дочка ОСОБА\_11, яка померла ІНФОРМАЦІЯ\_4 року та ОСОБА\_12, який помер ІНФОРМАЦІЯ\_5 року. Інших спадкоємців немає.

Для оформлення спадщини заявниця ОСОБА\_1 звернулась до Першої миколаївської державної нотаріальної контори, однак Постановою державного нотаріуса Міщенко Н. В. від 05.12.2016 року їй було відмовлено у видачі свідоцтва про права на спадщину за законом з наступних підстав:

-у свідоцтві про право власності на домоволодіння, видане Виконавчим комітетом Міської ради працюючих, прізвище власників зазначено як ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, тоді як у свідоцтві про смерть , свідоцтві про шлюб, прізвища спадкодавців зазначено як «ОСОБА\_4»;

-У свідоцтві про народження її матері ОСОБА\_6 не застережено виправлення, які не дозволяють встановити родинні відносини між її матір'ю та її батьками ОСОБА\_7 та ОСОБА\_8.

Факт родинних відносин між померлою ОСОБА\_3 та її батьками ОСОБА\_7 та ОСОБА\_8 стверджується співпадінням зазначення їх родових прізвищ, які відображені в наданих суду документах, зокрема довідкою Державного архіву Миколаївської області від 05.02.2001 року №Х-264/ІІ; архівною копією запису про народження ОСОБА\_6, що видана Державним архівом Миколаївської області; копією свідоцтва про шлюб ОСОБА\_12 та ОСОБА\_6; Витягом з Державного реєстру актів цивільного стану громадян про державну реєстрацію шлюбу із зазначенням відомостей другого з подружжя №00017252565; архівною довідкою Державного архіву Миколаївської області від 14.05.2007 року №01-22/Х-495; довідкою Міського РАЦС ММУЮ від 18.04.2007 року за №865/04-84; свідоцтвом про право на спадщину за правом представлення від 02.09.1974 року; довідкою ЖЕК-10 №580 від 05.09.2016 року.

Заявниця являється спадкоємцем після смерті матері ОСОБА\_3 і юридично оформити спадщину за законом у неї немає можливості, оскільки у заявника документи не містять достатніх відомостей про факт родинних відносин її матері з її батьками та у правовстановлюючому документі прізвище власників, її дідуся та бабусі зазначено невірно, як «ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5».

Встановлення в судовому порядку факту родинних відносин та факту належності правовстановлюючого документу необхідно для юридичного оформлення спадщини.

За таких обставин, суд вважає, що зазначений факт родинних відносин та факт належності правовстановлюючого документу знайшов своє підтвердження у судовому засіданні, а отже, заяву ОСОБА\_1жпро встановлення факту родинних відносин та факту належності правовстановлюючого документу слід задовольнити.

На підставі викладеного, керуючись, ст. [10](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1766/ed_2017_07_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1766), [60](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1822/ed_2017_07_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1822), [212](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1987/ed_2017_07_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1987), [213](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1988/ed_2017_07_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1988), [214](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1989/ed_2017_07_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1989), [215](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1990/ed_2017_07_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1990), [256 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2039/ed_2017_07_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#2039), суд, -

**В И Р І Ш И В:**

Заяву ОСОБА\_1 - задовольнити.

Встановити факт родинних відносин за ступенем спорідненості: мати-донькаміж ОСОБА\_8, яка померла ІНФОРМАЦІЯ\_2 року, актовий запис про смерть зареєстрований Міським відділом РАЦС Миколаївського міського управління юстиції за №281 та ОСОБА\_3, яка померла ІНФОРМАЦІЯ\_1 року, актовий запис про смерть зареєстрований Миколаївським міським відділом РАЦС за №918.

Встановити факт родинних відносин за ступенем спорідненості: батько-донькаміж ОСОБА\_7, який помер ІНФОРМАЦІЯ\_3 року, актовий запис про смерть зареєстрований Заводським відділом РАЦС Миколаївського міського управління юстиції за №7 та ОСОБА\_3, яка померла ІНФОРМАЦІЯ\_1 року, актовий запис про смерть зареєстрований Миколаївським міським відділом РАЦС за №918.

Встановити факт належності правовстановлюючого документу - свідоцтва про право особистої власності домоволодіння на 54/100 частки домоволодіння АДРЕСА\_1 від 23.01.1967 року, що видане на ім'я ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 належить - ОСОБА\_7 та ОСОБА\_8.

Рішення суду може бути оскаржене до Апеляційного суду Миколаївської області через Заводський районний суд м. Миколаєва шляхом подання апеляційної скарги протягом десяти днів з дня його проголошення.

Особи, які брали участь у справі, але не були присутні у судовому засіданні під час проголошення судового рішення, можуть подати апеляційну скаргу протягом десяти днів з дня отримання копії цього рішення.

**Суддя                                                                                       А. В. Біцюк**