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Справа №489/1898/16-а

н/п 2-а/489/3/17

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

02 березня 2017 р. Ленінський районний суд м. Миколаєва в складі: головуючого - судді Губницького, при секретарі Наумкіній І.М., розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Миколаєві адміністративну справу за позовом фізичної особи - підприємця ОСОБА\_1 до виконавчого комітету Миколаївської міської ради про скасування пункту рішення,

'ВСТАНОВИВ:

У квітні 2016 р. ФОП ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом, який обґрунтував тим, що по відношенню до нього відповідачем 25 березня 2016 р. пунктом 1.15 рішення за № 295 відмовлено у видачі дозволу на розміщення зовнішньої реклами в м. Миколаєві у вигляді:

- двосторонніх рекламних засобів типу «сіті-лайт» з внутрішнім освітленням розміром 1.2 х 1.8 м за адресами:

- пр. Центральний (пр. Леніна) - вул. 3 Слобідська (вул. Дзержинського);

- пр. Центральний (пр. Леніна), 73;

- пр. Центральний (пр. Леніна), 84;

- пр. Центральний (пр. Леніна), 25;

- вул. Московська, 39;

- вул. Московська, 40;

- вул. Московська, 42;

- пр. Центральний (пр. Леніна)- вул. Декабристів;

- пр. Центральний (пр. Леніна), 122;

- вул. Соборна (вул. Радянська) - вул. Потьомкінська

Підставою зазначено - рекламні засоби розташовано на пішохідній алеї, що перешкоджає руху пішоходів (п. 8.12 Правил), в погоджувальній частині примірників дозволів на розміщення зовнішньої реклами відсутня печатка УДАІ УМВС України в Миколаївській області, не вказані посади, прізвища, ініціали осіб, які погодили дозвіл;

Крім того, цим пунктом рішення виконавчого комітету відмовлено у видачі дозволу на розміщення зовнішньої реклами в м. Миколаєві у вигляді:

-  рекламного засобу розміром 6.0 х 3.0 м за адресою: вул. Погранична (вул. Чигрина) - вул. 4 Слобідська (двосторонній).

Підставою зазначено - у погоджувальній частині примірників дозволів на розміщення зовнішньої реклами відсутня печатка УДАІ УМВС України в Миколаївській області, не вказані посади, прізвища, ініціали осіб, які погодили дозвіл.

Вважає відмову викладену в рішенні відповідача протиправною - він своєчасно подав відповідачу належним чином оформлені та погоджені дозволи, відповідач не прийняв рішення про видачу або про відмову у видачі дозволу в строки згідно Типових правил розміщення зовнішньої реклами, затверджених [постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.03 № 2067](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_12_16/pravo1/KP032067.html?pravo=1), враховуючи принцип мовчазної згоди, вважає себе таким, що має право на розміщення зовнішньої реклами з 01 жовтня 2014 р.

Просив скасувати п. 1.15 рішення виконавчого комітету Миколаївської міської ради від 25 березня 2016 р. за №295.

В судовому засіданні позивач позов підтримав, пояснив, що встановив рекламні засоби на місцях зазначених в дозволах зважаючи на не надання згоди або відмови керуючись мовчазною згодою на здійснення господарської діяльності.

Представник відповідача просив позов залишити без задоволення.

Суд, дослідивши надані докази, вважає позов безпідставним.

Постановою КМ України N 2067 від 28 грудня 2003 р. затверджені Типові правила розміщення зовнішньої реклами. Пунктом 3 постанови приписано органам місцевого самоврядування у місячний строк привести власні нормативно-правові акти у відповідність із цією постановою.

У м. Миколаєві діють Правила розміщення зовнішньої реклами в м. Миколаєві (далі - Правила), затверджені рішенням виконавчого комітету Миколаївської міської ради № 1015 від 04 жовтня 2011 р., які є чинними.

Судом встановлене, що позивач як суб'єкт господарської діяльності подав 28 травня 2014 р. заявки на розміщення зовнішньої реклами (рекламних засобів) у кількості 9 штук, 08 вересня 2015 р. подав заяву на розміщення зовнішньої реклами (рекламних засобів) у кількості 1 штуки, 14 вересня 2015 р. подав заяву на розміщення зовнішньої реклами (рекламних засобів) у кількості 1 штуки за наведеними вище адресами.

Щодо усіх перелічених рекламних засобів управлінням містобудування та архітектури Миколаївської міської ради прийняте рішення про встановлення пріоритету заявника на місце розташування зовнішньої реклами. Між управлінням містобудування та архітектури Миколаївської міської ради та позивачем були укладені договори про пріоритет на місце розміщення зовнішньої реклами строком. Оплата за договорами позивачем була внесена повністю та своєчасно. Позивач отримав по два примірника дозволів на розміщення зовнішньої реклами на кожну заяву для оформлення та погодження з відповідними організаціями.

Погоджені та оформлені дозволи на розміщення зовнішньої реклами (рекламних засобів) подані, відповідно, 24 листопада 2014 р., 09 листопада 2015 р., 10 листопада 2015 р.

Ці обставини сторонами не заперечуються.

25 березня 2016 р. пунктом 1.15 рішення відповідача за № 295 відмовлено у видачі дозволу на розміщення зовнішньої реклами 25 березня 2016 р. пунктом 1.15 рішення за № 295 відмовлено у видачі дозволу на розміщення зовнішньої реклами в м. Миколаєві у вигляді:

- двосторонніх рекламних засобів типу «сіті-лайт» з внутрішнім освітленням розміром 1.2 х 1.8 м за адресами:

- пр. Центральний (пр. Леніна) - вул. 3 Слобідська (вул. Дзержинського);

- пр. Центральний (пр. Леніна), 73;

- пр. Центральний (пр. Леніна), 84;

- пр. Центральний (пр. Леніна), 25;

- вул. Московська, 39;

- вул. Московська, 40;

- вул. Московська, 42;

- пр. Центральний (пр. Леніна)- вул. Декабристів;

- пр. Центральний (пр. Леніна), 122;

- вул. Соборна (вул. Радянська) - вул. Потьомкінська

Підставою зазначено - рекламні засоби розташовано на пішохідній алеї, що перешкоджає руху пішоходів (п. 8.12 Правил), в погоджувальній частині примірників дозволів на розміщення зовнішньої реклами відсутня печатка УДАІ УМВС України в Миколаївській області, не вказані посади, прізвища, ініціали осіб, які погодили дозвіл;

Крім того, цим пунктом рішення виконавчого комітету відмовлено у видачі дозволу на розміщення зовнішньої реклами в м. Миколаєві у вигляді:

-  рекламного засобу розміром 6.0 х 3.0 м за адресою: вул. Погранична (вул. Чигрина) - вул. 4 Слобідська (двосторонній).

Підставою зазначено - у погоджувальній частині примірників дозволів на розміщення зовнішньої реклами відсутня печатка УДАІ УМВС України в Миколаївській області, не вказані посади, прізвища, ініціали осіб, які погодили дозвіл.

За змістом пп. 5.1, 5.3, 5.4, 5.5 п. 5 Правил розміщення зовнішньої реклами в м. Миколаєві, затверджених рішенням Виконавчого комітету Миколаївської міської ради від 04.10.2011 року № 1015, для одержання дозволу заявник подає державному адміністратору або представнику Робочого органу з питань розміщення зовнішньої реклами, який здійснює прийом субєктів господарювання в дозвільному центрі, заяву встановленої форми, до якої додаються: фотокартка місця (розміром не менш як 6 х 9 сантиметрів) з розташуванням комп'ютерного макета запланованої рекламної конструкції та її ескіз з конструктивним рішенням (формат А-4); доручення керівника юридичної особи або нотаріально посвідчене доручення фізичної особи для ведення справи по оформленню документів на розміщення зовнішньої реклами (у разі подачі документів довіреною особою).

Перелік документів для подачі заяви є вичерпним.

За наявності документів, передбачених пунктом 5.1 цих Правил, заява протягом трьох днів з дати її надходження реєструється Робочим органом в журналі реєстрації заяв та дозволів на розміщення зовнішньої реклами (далі журнал реєстрації), який ведеться за формою згідно з Додатком 1.

Робочий орган протягом п'яти днів з дати реєстрації заяви перевіряє місце розташування рекламної конструкції, зазначене у заяві, на предмет наявності на це місце пріоритету іншого заявника або надання на заявлене місце зареєстрованого в установленому порядку дозволу.

Після перевірки місця керівник Робочого органу приймає рішення про встановлення за заявником пріоритету на заявлене місце або про відмову у встановленні пріоритету.

У разі прийняття рішення про встановлення пріоритету Робочий орган видає заявнику для оформлення два примірники дозволу за формою згідно з Додатком 2, де зазначається перелік уповноважених органів (особи), з якими необхідно їх погодити. Одночасно між виконкомом міської ради та заявником укладається договір про пріоритет на місце для розміщення зовнішньої реклами, що перебуває у комунальній власності, який підписується міським головою (заступником міського голови).

Відповідно до пп. 5.20, 5.21, 5.22 п. 5 Правил розміщення зовнішньої реклами в м. Миколаєві заявник повинен погодити дозвіл з наступними органами: власником (розпорядником, користувачем) місця або уповноваженим ним органом (особою); управлінням містобудування та архітектури Миколаївської міської ради.

На вимогу Робочого органу дозвіл погоджується з: Державтоінспекцією у разі розміщення зовнішньої реклами на перехрестях, біля дорожніх знаків, світлофорів, пішохідних переходів та зупинок транспорту загального користування; відповідним центральним або місцевим органом виконавчої влади у сфері охорони культурної спадщини та об'єктів природно-заповідного фонду у разі розміщення зовнішньої реклами на пам'ятках історії та архітектури, у межах зон охорони таких пам'яток і в межах об'єктів природно-заповідного фонду; утримувачем інженерних комунікацій у разі розміщення зовнішньої реклами в межах охоронних зон цих комунікацій у формі схеми розміщення рекламної конструкції, що є невід'ємною частиною дозволу.

Зазначені вище органи та особи погоджують дозвіл протягом п'яти робочих днів з дати звернення заявника. Погодження дійсне протягом строку дії дозволу.

Перелік документів, органів та осіб, з якими погоджується дозвіл, є вичерпним.

Згідно пп. 5.25, 5.26 п. 5 вказаних Правил робочий орган протягом не більш як десяти робочих днів з дати одержання належним чином оформлених двох примірників дозволу розглядає заяву, готує і подає на чергове засідання виконавчого комітету міської ради пропозиції та проект відповідного рішення, про що інформує державного адміністратора.

Виконавчий комітет Миколаївської міської ради згідно з регламентом приймає рішення про надання дозволу або про відмову в його наданні.

За змістом пп. 5.31 п. 5 Правил розміщення зовнішньої реклами в м. Миколаєві у наданні дозволу може бути відмовлено, у разі коли: подання заявником неповного пакету документів, необхідних для одержання дозволу; виявлення у документах, поданих суб'єктом господарювання, недостовірних відомостей; негативний висновок за результатами проведених експертиз та обстежень або інших наукових і технічних оцінок, необхідних для видачі дозволу; інші підстави, встановлені законами України.

Відмова у видачі дозволу за підставами, не передбаченими законами, не допускається.

Рішення про відмову у наданні дозволу може бути оскаржене в судовому порядку згідно з діючим законодавством.

Суд вважає дії відповідача правомірними.

Згідно [ст. 16 Закону України «Про рекламу»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476236/ed_2015_12_23/pravo1/Z960270.html?pravo=1#476236) розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад, в порядку, встановленому цими органами на підставі типових правил, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Згідно ч. 3 [ст. 16 Закону України «Про рекламу»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476236/ed_2015_12_23/pravo1/Z960270.html?pravo=1#476236) забороняється розташовувати засоби зовнішньої реклами на пішохідних доріжках та алеях, тощо.

Розташування двосторонніх рекламних засобів типу «сіті-лайт» з внутрішнім освітленням розміром 1.2 х 1.8 м за адресами: - пр. Центральний (пр. Леніна) - вул. 3 Слобідська (вул. Дзержинського); - пр. Центральний (пр. Леніна), 73; - пр. Центральний (пр. Леніна), 84; - пр. Центральний (пр. Леніна), 25; - вул. Московська, 39; - вул. Московська, 40; - вул. Московська, 42; - пр. Центральний (пр. Леніна)- вул. Декабристів; - пр. Центральний (пр. Леніна), 122; - вул. Соборна (вул. Радянська) - вул. Потьомкінська на пішохідних доріжках та алеях вбачається із наявних на дозволах фотокартках. Перешкоджання руху пішоходів випливає з конструкції рекламного засобу, який встановлений на пішохідних доріжках та алеях.

Не було підставою для ухвалення спірного рішення те, що згідно листа управління містобудування та архітектури Миколаївської міської ради від 28 лютого 2017 р. не погоджувало ФОП ОСОБА\_1 дозволи на розміщення зовнішньої реклами (а.с.202). Відсутність згоди спеціально уповноваженого органу з містобудування та архітектури в п. 2 погоджувальній частині дозволів вбачається з оглянутих копій дозволів, наданих позивачем.

В погоджувальних частинах дозволів на вимогу робочого органу передбачене проставляння підпису, ініціалів, прізвища уповноваженої особи Державтоінспекції з проставлянням печатки.

Замість цього поставлений штамп «Погоджено» з найменуванням органу, датою, підписом невідомого інспектора УДАІ.

Разом з тим, п. 69 Типової інструкції з діловодства у центральних органах виконавчої влади, Раді міністрів Автономної Республіки Крим, місцевих органах виконавчої влади, затвердженої [постановою КМ України від 30 листопада 2011 р. за № 1242](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_07_22/pravo1/KP111242.html?pravo=1) (у відповідній редакції) зовнішнє погодження (за межами установи видавця) проектів документів оформляється шляхом проставлення на них грифа погодження, який включає в себе слово "ПОГОДЖЕНО", найменування посади особи та установи, з якою погоджується проект документа, особистий підпис, ініціали (ініціал імені), прізвище і дату, тощо.

Згідно п. 73, 74 цієї Типової інструкції на документах, що засвідчують права громадян і юридичних осіб, на яких фіксується факт витрати коштів і проведення операцій з матеріальними цінностями, підпис посадової (відповідальної) особи скріплюється гербовою печаткою установи.

Перелік інших документів, підписи на яких необхідно скріплювати гербовою печаткою, визначається установою на підставі нормативно-правових актів та примірного переліку документів, підписи на яких скріплюються гербовою печаткою (додаток 7), в інструкції установи. Відбиток печатки, на якій зазначено найменування установи або її структурного підрозділу (без зображення герба), ставиться також на копіях документів, що надсилаються в інші установи, та на розмножених примірниках розпорядчих документів у разі розсилання. Відбиток печатки ставиться таким чином, щоб він охоплював останні кілька літер найменування посади особи, яка підписала документ, але не підпис посадової особи, або на окремо виділеному для цього місці з відміткою "МП".

Лист УДАІ УМВС України в Миколаївській області щодо способу погодження цим органу дозволів на розміщення зовнішньої реклами не пояснює причин не проставляння печатки цієї установи на дозволах у передбаченому місці з позначкою «МП» та оформлення погодження з порушенням вимог Типової інструкції (а.с.82).

Таким чином погодження від УДАІ не відповідає формі та змісту такого погодження в дозволі.

Питання про застосування принципу мовчазної згоди не є предметом даного спору, оскільки стосується здійснення господарської діяльності за таким принципом, а не отримання дозволу чи оспорювання відмови у його видачі.

Керуючись [ст. 160-163 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1607/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1607), суд

ПОСТАНОВИВ:

У задоволенні позову відмовити.

Постанова може бути оскаржена протягом 10 днів до Одеського апеляційного адміністративного суду шляхом подання апеляційної скарги через Ленінський районний суд м. Миколаєва.

Суддя                                             Д.Г. Губницький