Державний герб України

Справа №489/1863/17   02.08.2017

**Провадження №22-ц/784/1832/17**

*У х в а л а*

*2 серпня 2017 року                                                                                       м. Миколаїв*

        Суддя Апеляційного суду Миколаївської області Прокопчук Л.М., вивчивши апеляційну скаргу Миколаївської міської ради на заочне рішення Ленінського районного суду м. Миколаєва від 17 липня 2017 року у цивільній справі за позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, Миколаївської міської ради, Виконавчого комітету Миколаївської міської ради про  визнання договору недійсним, -

*в с т а н о в и л а :*

          У квітні 2017 року ОСОБА\_2 звернувся до суду із позовом до                ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, Миколаївської міської ради, Виконавчого комітету Миколаївської міської ради про  визнання договору недійсним.

          Заочним рішенням Ленінського районного суду м. Миколаєва від 17 липня               2017 року позов задоволено.

          27 липня 2017 року відповідачем Миколаївською міською радою подано апеляційну скаргу.

          Між тим, апеляційне провадження за цією апеляційною скаргою не може бути відкрито, оскільки для перегляду заочних рішень, відповідно до [ст. 228 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2004/ed_2017_07_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#2004), передбачений спеціальний порядок.

          Відповідно до [ст. 228 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2004/ed_2017_07_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#2004), заочне рішення може бути переглянуте судом, що його ухвалив, за письмовою заявою відповідача, поданою протягом десяти днів з дня отримання копії заочного рішення.

          Вказаний порядок є спеціальним і представляє окрему стадію судового процесу, дотримання якої для відповідача є обов'язковим.

          Відповідно до ст.ст. [231](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2007/ed_2017_07_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#2007), [232 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2008/ed_2017_07_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#2008) оскарження заочного рішення відповідачем в апеляційному порядку може мати місце лише у разі залишення заяви про перегляд заочного рішення без задоволення та у разі ухвалення повторного заочного рішення. В іншому випадку апеляційний суд відмовляє у прийнятті апеляційної скарги на заочне рішення.

          Така правова позиція викладена і в узагальненні Верховного суду України від         1 травня 2007 року щодо практики ухвалення та перегляду судами заочних рішень у цивільних справах.

          За таких обставин, апеляційна скарга Миколаївської міської ради не може бути прийнята до апеляційного провадження.

           Керуючись ст. [121](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1891/ed_2017_07_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#1891), [297 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3204/ed_2017_07_19/pravo1/T041618.html?pravo=1#3204), суддя, -

*у х в а л и л а :*

Відмовити в прийнятті апеляційної скарги Миколаївської міської ради на заочне рішення Ленінського районного суду м. Миколаєва від 17 липня 2017 року.

Роз'яснити Миколаївській міській раді її право на звернення із заявою про перегляд зазначеного заочного рішення до суду, що його ухвалив, та заяви про поновлення строку на вчинення такої процесуальної дії.

Ухвала апеляційного суду набирає законної сили з моменту постановлення і протягом двадцяти днів може бути оскаржена в касаційному порядку безпосередньо до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ.

*Суддя Апеляційного суду*

*Миколаївської області                                                                      Л.М.Прокопчук*