Державний герб України

**МИКОЛАЇВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД**

У Х В А Л А

про закриття провадження у справі

26.09.2017 р.                                                                      № 814/1611/17

**Миколаївський окружний адміністративний суд, у складі судді Лісовської Н.В., розглянувши в письмовому провадженні адміністративну справу**

за позовом**Державної архітектурно-будівельної інспекціїУкраїни в особі Управління Державної архітектурно-будівельної інспекції у Миколаївській області, вул. Космонавтів, 61,Миколаїв,54056**

до**ОСОБА\_1, АДРЕСА\_1,Київ 210,04210** **ОСОБА\_2, АДРЕСА\_2,Миколаїв,54030**

треті особи**Миколаївська міська рада, вул. Адміральська, 20,Миколаїв,54001** **ОСОБА\_3, АДРЕСА\_3**

про**зобов'язання вчинити певні дії,**

В С Т А Н О В И В:

**Державна архітектурно-будівельна інспекція України в особі Управління Державної архітектурно-будівельної інспекції у Миколаївській області звернулось до суду з позовом, в якому просила зобов'язати ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 знести самочинно збудований об'єкт, а саме демонтувати металоконструкції сходової клітини та площадки з огородженням, змонтований козирок над входом, відновити віконний проріз несучій конструкції зовнішньої стіни, за адресою: АДРЕСА\_4 за участю третіх осіб - Миколаївської міської ради та ОСОБА\_3.**

**Суд дослідив матеріали справи та дійшов висновку про те, що даний спір не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства, виходячи з наступного.**

**Юрисдикція адміністративних судів у відповідності з**[**ст. 17 Кодексу адміністративного судочинства України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1449/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1449)**поширюється на правовідносини, що виникають у зв'язку зі здійсненням суб'єктом владних повноважень владних управлінських функцій, а також у зв'язку з  публічним  формуванням  суб'єкта владних повноважень шляхом виборів або референдуму.**

**Завданням адміністративного судочинства визначає захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб'єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень (далі - суб'єкт владних повноважень), шляхом справедливого, неупередженого та своєчасного розгляду адміністративних справ (**[**ст. 2 КАС України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1432/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1432)**).**

[**Стаття 3 КАС України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1433/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1433)**в пункті 1 дає визначення терміну "справа адміністративної юрисдикції", якою визнається публічно-правовий спір, у якому хоча б однією зі сторін є суб'єкт владних повноважень.**

**Згідно з правилами визначення юрисдикції адміністративних судів щодо вирішення адміністративних справ за**[**статтею 17 КАС України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1449/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1449)**, юрисдикція адміністративних судів поширюється на публічно-правові спори за ознаками, наведеними в частині першій**[**статті 17 КАС України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1449/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1449)**, зокрема, на спори за зверненням суб'єкта владних повноважень у випадках, встановлених**[**Конституцією**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1)**та законами України (пункт 5 частини другої**[**статті 17 КАС України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1449/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1449)**).**

**Визначальною ознакою справи адміністративної юрисдикції є суть (зміст, характер) спору. Публічно-правовий спір, на який поширюється юрисдикція адміністративних судів, є спором між учасниками публічно-правових відносин і стосується саме цих відносин.**

**Натомість однією з визначальних ознак приватноправових відносин є наявність майнового чи немайнового, особистого інтересу учасника. Спір буде мати приватноправовий характер, якщо він обумовлений порушенням або загрозою порушення приватного права чи інтересу, як правило, майнового, конкретного суб'єкта, що підлягає захисту в спосіб, передбачений законодавством для сфери приватноправових відносин, навіть і в тому випадку, якщо до порушення приватного права чи інтересу призвели управлінські дії суб'єктів владних повноважень.**

**Публічно-правовий спір має свою особливість суб'єктного складу - участь суб'єкта владних повноважень є обов'язковою ознакою для того, щоб класифікувати спір як публічно-правовий. Однак сам по собі цей факт не дає підстав ототожнювати із публічно-правовим та відносити до справи адміністративної юрисдикції будь-який спір за участю суб'єкта владних повноважень.**

**Правила визначення компетенції судів щодо розгляду цивільних справ передбачені**[**статтею 15 ЦПК України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1772/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#1772)**: суди розглядають у порядку цивільного судочинства справи щодо захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів, що виникають із цивільних, житлових, земельних, сімейних, трудових відносин, а також інших правовідносин, крім випадків, коли розгляд таких справ проводиться за правилами іншого судочинства.**

**Аналіз**[**статті 15 ЦПК України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1772/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#1772)**та**[**статті 17 КАС України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1449/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1449)**дає підстави для висновку, що при вирішенні питання про розмежування компетенції судів щодо розгляду адміністративних і цивільних справ у кожній конкретній справі не достатньо застосування виключно формального критерію - визначення суб'єктного складу спірних правовідносин (участь у них суб'єкта владних повноважень). Визначальною ознакою для правильного вирішення такого питання є характер спірних правовідносин, із яких виник спір.**

**Крім того, 15 листопада 2016 року Судова палата в адміністративних справах Верховного Суду України за результатами розгляду справи № 21-1959а16 прийняла постанову, в якій дійшла висновку про те, що в нормі**[**статті 50 КАС України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1487/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1487)**наведено вичерпний перелік випадків, за наявності яких фізичні чи юридичні особи можуть бути відповідачами в адміністративному процесі за позовами суб'єктів владних повноважень. Отже, до компетенції адміністративних судів належать спори за зверненнями суб'єктів владних повноважень, в яких одночасно можуть бути відповідачами фізичні особи, в чітко визначених законами України випадках.**

**Згідно з ч.4**[**ст.50 КАС України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1487/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1487)**громадяни України, іноземці чи особи без громадянства, їх об'єднання, юридичні особи, які не є суб'єктами владних повноважень, можуть бути відповідачами лише за адміністративним позовом суб'єкта владних повноважень: 1) про тимчасову заборону (зупинення) окремих видів або всієї діяльності об'єднання громадян; 2) про примусовий розпуск (ліквідацію) об'єднання громадян; 3) про примусове видворення іноземця чи особи без громадянства з України; 4) про обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання (збори, мітинги, походи, демонстрації тощо); 5) в інших випадках, встановлених законом.**

**Контекстний аналіз і конструкція указаних норм процесуального закону (статей**[**3**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1433/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1433)**,**[**17**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1449/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1449)**та**[**50 КАС України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1487/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1487)**) із огляду на завдання адміністративного судочинства (**[**стаття 2 КАС України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1432/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1432)**) свідчить про те, що поширення юрисдикції адміністративних судів на спори за зверненням суб'єкта владних повноважень, коли відповідачем за адміністративним позовом виступає інша особа, а не суб'єкт владних повноважень, є винятком із загальних правил і засад адміністративного судочинства. Під юрисдикцію адміністративних судів такі спори згідно з пунктом 5 частини другої**[**статті 17 КАС України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1449/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1449)**підпадають в тому разі, якщо в**[**Конституції**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1)**чи законах України зазначено про розгляд певного спору за адміністративним позовом суб'єкта владних повноважень в порядку, встановленому**[**КАС України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1)**.**

**Матеріально-правовою вимогою в даному випадку є покладення на відповідача обов'язку знести самочинно збудовану господарську будівлю -сарай.**

**Відповідно до**[**статті 319 ЦК України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843364/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#843364)**власник володіє, користується, розпоряджається своїм майном на власний розсуд. Власник має право вчиняти щодо свого майна будь-які дії, які не суперечать закону.**

**Відповідно до**[**ст. 375 ЦК України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843424/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#843424)**власник земельної ділянки має право зводити на ній будівлі та споруди, створювати закриті водойми, здійснювати перебудову, а також дозволяти будівництво на своїй ділянці іншим особам. Власник земельної ділянки набуває право власності на зведені ним будівлі, споруди та інше нерухоме майно.**

**Право власника на забудову здійснюється ним за умови додержання архітектурних, будівельних, санітарних, екологічних та інших норм і правил, а також за умови використання земельної ділянки за її цільовим призначенням. Правові наслідки самочинної забудови, здійсненої власником на його земельній ділянці, встановлюються**[**статтею 376 цього Кодексу**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843425/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#843425)**.**

**Таким чином, даний спір, не стосується захисту прав, свобод чи інтересів у сфері публічно-правових відносин, а стосується речового права ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2, та виник у зв'язку із запереченням позивачем права відповідача на будівництво господарської будівлі. Отже, спір виник із цивільних, житлових правовідносин і справа за правилами**[**статті 15 ЦПК України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1772/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#1772)**підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.**

**Така правова позиція, зокрема, викладена у постанові Верховного Суду України від 14 грудня 2016 року в справі №520/15111/14-ц.**

**Наслідками того, що справу не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства, згідно з п. 1 ч. 1**[**ст. 157 КАС України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1603/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1603)**, є закриття провадження у справі.**

**З огляду на викладене вище, суд закриває провадження у справі, оскільки справу не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства.**

*Керуючись п. 1 ч. 1*[*ст. 157 Кодексу адміністративного судочинства України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1603/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1603)*, суд, -*

У Х В А Л И В:

**Закрити провадження у справі.**

***Апеляційна скарга подається до адміністративного суду апеляційної інстанції через суд першої інстанції, який ухвалив оскаржуване судове рішення, протягом п'яти днів з дня отримання копії ухвали. Копія апеляційної скарги одночасно надсилається особою, яка її подає, до суду апеляційної інстанції.***

Суддя                                                                                                         Н. В. Лісовська