

**ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

======================================================================

**РІШЕННЯ**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

**04 квітня 2017 року                                                 Справа №  915/161/17**

Господарський суд Миколаївської області,

головуючий суддя **Коваль С.М.,**

при  секретарі Сьяновій О.С.,

за участю представників сторін:

**від позивача:**ОСОБА\_1, довіреність № 971/02.02.01-22/02.06/14/16 від 27.04.2016 р.;

**від відповідача:**  не з'явився;

     розглянувши у відкритому судовому засіданні справу № 915/1262/16

**За позовом:** Виконавчого комітету Миколаївської міської ради,

                       54001, м. Миколаїв, вул. Адміральська, 20,

**до відповідача:**Фізичної особи - підприємця ОСОБА\_2,

                            АДРЕСА\_1,

**про** стягнення коштів у сумі 9067 грн. 05 коп., -

ВСТАНОВИВ:

Виконавчий комітет Миколаївської міської ради (далі - позивач) звернувся з позовом до фізичної особи - підприємця ОСОБА\_2 (далі - відповідач) про стягнення грошових коштів у сумі 9067 грн. 05 коп, а також судових витрат у справі в сумі 1600 грн., з посиланням на неналежне невиконання відповідачем грошового зобов'язання щодо оплати за користування місцями за  розміщення зовнішньої реклами за укладеним між ними договором від 21.11.2012 р. № 1814.

Відповідач у судове засідання не з'явився, про час та місце розгляду справи належним чином повідомлений, про що свідчать відповідне поштове повідомлення, відзив по суті розгляду справи не надав.

За таких обставин, господарський суд визнав за можливе розглянути справу за відсутністю належним чином повідомленого представника відповідача в порядку [ст. 75 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_714/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#714) за наявними матеріалами справи, вивчивши, які господарський суд дійшов висновку про задоволення позову повністю. Висновок суду ґрунтується на такому: 21.11.2012 р. між сторонами укладено договір № 1814 (далі-Договір), за умовами  якого, на підставі Дозволів № 1814/1, № 1814/2 від 21.11.2012р. наданих згідно з рішенням виконкому Миколаївської міської ради №1267 від 21.11.2012, позивач надає у тимчасове користування місця, що перебувають у комунальній власності, для розміщення зовнішньої реклами у вигляді: Двосторонніх рекламних засобів розміром 6,0 х 3,0 м за адресами:1. проспект Героїв Сталінграда, 61; 2.  проспект Героїв Сталінграда, 17, а відповідач, відповідно, здійснює оплату за місця, що перебувають у комунальній власності, для розміщення зовнішньої реклами, згідно з рішенням виконавчого комітету Миколаївської міської ради від 04.10.2011 № 1015 «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами в м. Миколаєві (далі - Правила розміщення зовнішньої реклами).(п. 1.1. Договору).

          Зобов`язання щодо оплати за розташування рекламних засобів відповідач порушив, тому виникла заборгованість за період жовтня 2014 по листопад 2015 на загальну суму  9067 грн. 05 коп.

У зв'язку з невиконанням відповідачем умов договору, управління містобудування та архітектури Миколаївської міської ради звернувся до фізичної особи - підприємця ОСОБА\_2 з листами № 18-284/6 від 10.08.2015 та № 180181/11 від 22.05.2015 про погашення заборгованості.

Листи управління містобудування та архітектури Миколаївської міської ради залишені без реагування та виконання.

У відповідності до ч.1 [ст.193 ГК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1318/ed_2016_12_09/pravo1/T030436.html?pravo=1#1318) суб'єкти господарювання повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, договору.

Положеннями ст.ст. [525](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843594/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843594), [526](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843595/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843595), [629 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843702/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843702) передбачено, що зобов'язання має виконуватися відповідно до умов договору та вимог [ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1). Одностороння відмова від зобов'язання або одностороння зміна його умов не допускається. Договір є обов'язковим для виконання сторонами.

Ураховуючи викладене, суд визнає, що позовні вимоги про стягнення з фізичної особи - підприємця ОСОБА\_2 грошових коштів у сумі 9067 грн. 05 коп. є обґрунтованими і їх належить задовольнити повністю.

[Статтею 49 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_490/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#490) передбачено покладання судових витрат, зокрема, витрат на оплату позовної заяви судовим збором, у разі задоволення позову - на відповідача.

У судовому засіданні 04 квітня 2017 року, згідно із [ст. 85 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_644987/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#644987), оголошено вступну та резолютивну частини рішення.

Керуючись ст.ст. [43](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_455/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#455), [49](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_490/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#490), [82-85 Господарського процесуального кодексу  України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_779/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#779), суд, -

                                         ВИРІШИВ:

1.          Позов задовольнити повністю.

2.          Стягнути з фізичної особи - підприємця ОСОБА\_2 (АДРЕСА\_1, ідентифікаційний номер НОМЕР\_1) на користь Виконавчого комітету Миколаївської міської ради (вул. Адміральська, 22, м.Миколаїв, 54001, ідентифікаційний код 04056612) 9067 (дев'ять тисяч шістдесят сім) грн. 05 коп. - основний борг, а також  кошти на відшкодування витрат на оплату позовної заяви судовим збором у сумі 1600 (тисяча шістсот) грн.

*Рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення  строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає  законної сили після розгляду справи апеляційним господарським судом.*

Повний текст рішення складено 05.04.2017 р.

Суддя                                                                                                    С.М. Коваль